



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород
14 сентября 2017 года

Дело № А08-6980/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2017 года

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Ивановой Л. Л.
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и системы видео протоколирования секретарём судебного заседания Плетниковой С.И.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "АТ-ЭЛЕКТРО" (ИНН 7722637218, ОГРН 1087746120527)
к ООО "ПРОМПРОЕКТ" (ИНН 3128091832, ОГРН 1133128000686)
о взыскании 904 763 рублей 79 копеек,
при участии в судебном заседании:
от истца: представитель Горбунов В.В. по доверенности от 01.06.2017,
от ответчика: представитель Васильева Н.В. по доверенности от 06.07.2017,

УСТАНОВИЛ:

ООО "АТ-ЭЛЕКТРО" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО "ПРОМПРОЕКТ" о взыскании 795 688, 20 руб. задолженности за поставленный товар, 39 784, 41 руб. пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 по договору поставки № 1210/2014 от 21.08.2014 и 69 291, 18 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2016 по 21.06.2017, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми на сумму основного долга, начиная с 21.06.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования равной 8,25%. Также просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 55 000, 00 руб.

Представитель истца в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, а также заявил ходатайство о взыскании транспортных расходов и расходов на проживание в размере 20 000, 00 руб.

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании размеры задолженности и пени не оспорил, заявил возражения относительно взыскания процентов, а также заявил о завышенном размере судебных расходов истца.

Представитель истца заявил ходатайство о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание и рассмотрении спора по существу.

Ответчик не возражает против перехода к рассмотрению дела по существу.

Суд считает возможным завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание и провести по делу судебное разбирательство 07.09.2017.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком своих договорных обязательств по оплате поставленного товара.

Представитель ответчика в судебном заседании возражения относительно суммы задолженности и размера пени не представил, в остальной части исковые требования не признал, считает их не подлежащими удовлетворению, а также заявил о том, что размер судебных расходов истца на оплату услуг представителя не отвечает принципу разумности.

Исследовав собранные по делу доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 21.08.2014 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 1210/2014, согласно п.1.1. которого, истец принял на себя обязательства передать ответчику товар по ценам и в сроки, согласованным в спецификациях.

Условия о наименовании, количестве, цене, качестве, упаковке, сроках поставки товара считаются согласованными с момента подписания сторонами спецификации к договору (п.1.2. договора).

В соответствии с п.2.1. договора цена поставляемого товара определяется поставщиком на дату получения заявки от покупателя и отражается в спецификации и счете на оплату.

Пунктом 2.3. договора (с учетом протокола разногласий) установлено, что условия оплаты поставляемого товара оговариваются в спецификациях. В случае, если спецификацией предусмотрена предоплата, то после проведения предоплаты цена на товар изменению не подлежит.

Согласно условиям спецификаций оплата товара осуществляется в течение 10 дней после поставки товара на склад покупателя.

Условия и сроки поставки товара, в силу п.3.1. договора, оговариваются в спецификации.

Поставка товара осуществляется со склада поставщика в г.Москве до склада покупателя в г.Старый Оскол силами и средствами поставщика (п.3.2. договора).

Истец свои обязательства по договору исполнил в полном объеме и поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 1 706 193, 87 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными и не оспаривается ответчиком.

Ответчик свои договорные обязательства исполнил ненадлежащим образом и в установленный договором срок поставленный истцом товар оплатил частично. В результате чего, у ответчика образовалась задолженность в размере 795 688, 20 руб.

21.06.2017 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении образовавшейся задолженности, а также уплате пени и процентов за пользование чужими денежными средствами. Претензия истца осталась без ответа и удовлетворения со стороны ответчика.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Анализ договора поставки № 1210/2014 от 21.08.2014 свидетельствует о том, что данный договор является договором поставки, вследствие чего правоотношения сторон, возникшие из него, регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

Договор поставки № 1210/2014 от 21.08.2014 с учетом спецификаций к нему содержит все существенные условия для договоров данного вида, подписан уполномоченными представителями сторон, заверен их печатями.

С учетом изложенного, суд считает договор поставки № 1210/2014 от 21.08.2014 заключенным и не находит оснований для признания его недействительным.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным и иным подобным использованием.

Пунктом 5 статьи 454 ГК РФ установлено, что к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные параграфом о купле-продаже, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки товара, его количество и стоимость подтверждаются представленными в материалы дела товарными накладными и не оспорены ответчиком. Товарные накладные подписаны представителем ответчика и заверены его печатью.

Доказательств оплаты товара в полном объеме ответчик в материалы дела не представил. Заявлений о фальсификации доказательств не заявил. Сведений, опровергающих доводы истца, ответчик суду также не представил. Наличие задолженности и ее размер не оспорил.

Задолженность ответчика в заявленном истцом размере также подтверждается представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов между сторонами по состоянию на 31.05.2017, подписанным ответчиком без замечаний и возражений, и заверенным его печатью.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст.310 ГК РФ).

В силу п.3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности за поставленный товар в размере 795 688, 20 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного товара в размере 39 784, 41 руб. за период с 01.06.2016 по 21.06.2017.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (Статья 330 ГК РФ).

В соответствии с требованиями статей 330, 331 ГК РФ условие о неустойке согласовано сторонами в пункте 6.3. договора, согласно которому в случае нарушения сроков оплаты товара, установленных договором и спецификацией к нему, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,1% стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки до даты оплаты, но не более 5% от общей цены договора.

Учитывая, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязанность по оплате поставленного истцом товара, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение договорных обязательств является обоснованным.

В силу п.1 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может

быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Ответчиком расчет истца по правилам статьи 65 АПК РФ не оспорен, контррасчет не представлен, заявлений о снижении судом размера неустойки не заявлено, доказательств несоразмерности заявленной суммы не представлено.

Кроме того, суд учитывает, что фактически нарушение сроков оплаты ответчиком позволяют ему пользоваться чужими денежными средствами, однако, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, при этом условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия правомерного пользования.

В материалах дела в силу ст. 65, 67, 68, 75 АПК РФ, отсутствуют доказательства вины истца, свидетельствующие об умышленности или неосторожности содействию возникновению неустойки или ее увеличения по отношению к возникшим обязательствам ответчика.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 АПК РФ).

Проверив произведенный истцом расчет, суд находит его арифметически верным, произведенным в соответствии с условиями договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требования истца о взыскании пени в размере 39 784, 41 руб. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 69 291, 18 руб. за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 в соответствии со ст. 395 ГК РФ исходя из ставки рефинансирования Центрального банка РФ в размере 8,25%, действовавшей до 31.12.2015.

Статьей 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015г.) предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно ст. 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если

кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст.395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу статей 330, 394 и 395 ГК РФ договорная неустойка (штраф, пени) и проценты за пользование чужими денежными средствами являются разными видами ответственности за ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору, и тем самым их одновременное применение является двойной мерой ответственности.

Согласно статье 421 ГК РФ стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Оценив условия представленного договора по правилам статьи 431 ГК РФ, суд приходит к выводу, что данный договор не содержит условий одновременного применения и пени, и процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку исполнения обязательств заказчиком.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о невозможности применения двух видов ответственности по спорному договору за один и тот же период и считает, что в удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 необходимо отказать.

Доводы истца о возможности применения одновременно двух видов ответственности по договорам, заключенным до 01.06.2015 основаны на неверном толковании норм материального права. При этом истцом дается неверное толкование позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 18.05.2017 по делу № 306-ЭС17-621.

Действительно, по договорам, заключенным до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", и предусматривающим ответственность просрочившей стороны в виде уплаты неустойки, истец имеет право выбора на применение к ответчику ответственности в виде неустойки либо процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом их одновременное применение за один и тот же период просрочки возможно только в случае, если это предусмотрено условиями заключенного между сторонами договора. Обратное означало бы противоречие с общими принципами гражданского законодательства о невозможности одновременного применения двух видов ответственности за одно и то же нарушение договорных обязательств.

Также истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму 795 682, 20 руб., начиная с 21.06.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования в размере 8,25%.

В п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Доводы ответчика о том, что условиями заключенного между сторонами договора предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с чем, ввиду прямого запрета, установленного п.4 ст.395 ГК РФ, начисление процентов на сумму задолженности по обязательствам, возникшим после 01.06.2015, является необоснованным, отклоняются судом по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 42-ФЗ), вступившего в силу 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 395 ГК РФ (введенным в действие Законом N 42-ФЗ) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом на основании пункта 2 статьи 2 Закона N 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7), положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом N 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из данных разъяснений, при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Закона N 42-ФЗ.

Таким образом, исключение составляет лишь пункт 1 статьи 395 ГК РФ, предусматривающий порядок определения размера процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с указанной даты.

Положения статьи 395 ГК РФ в действовавшей до 1 июня 2015 года редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В соответствии с действовавшим до вступления в силу Закона N 42-ФЗ законодательством в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки, и (или) требование о взыскании процентов на основании статьи 395 ГК РФ.

Поскольку договор поставки, за неисполнение обязательств по которому предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заключен 21.08.2014 до вступления в силу Закона N 42-ФЗ, положения пункта 4 статьи 395 ГК РФ в редакции данного Закона не могут быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору. При этом, период возникновения обязательства ответчика по оплате поставленного товара, не имеет значение для реализации истцом своего права на применение к ответчику ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 положения статьи 395 ГК РФ предусматривают последствия неисполнения или просрочки денежного обязательства.

Истец в соответствии со статьей 12 ГК РФ для защиты своих прав избрал способ, не противоречащий ГК РФ, в виде ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства путем начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом учитывается, что истец просит начислить проценты за период, начиная с 21.06.2017. Между тем, истцом начислена неустойка ответчику за период по 21.06.2017 включительно. В связи с чем, начисление процентов необходимо производить, начиная с

22.06.2017 по день вынесения решения суда. За указанный период истцом не применялась к ответчику ответственность в виде неустойки, следовательно, по выбору истца может быть применен один из видов ответственности: либо неустойка, либо проценты. Истец начисляет проценты, что не противоречит нормам действующего законодательства.

С учетом изложенного, а также учитывая, что сумма задолженности ответчиком на дату вынесения решения суда в добровольном порядке не оплачена, суд считает необходимым рассчитать размер подлежащих взысканию в пользу истца процентов на дату вынесения решения суда.

Таким образом, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2017 по 07.09.2017 будет выглядеть следующим образом: $795688,20/100 \times 9/365 \times 78 = 15303,37$ руб.

Между тем, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования 8,25%, что за период с 22.06.2017 по 07.09.2017 составит 14028,10 руб. ($795688,20/100 \times 8,25/365 \times 78$).

Учитывая, что такой расчет процентов не нарушает права ответчика, является правом истца, а также невозможность суда выходить за пределы исковых требований, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований истца в заявленном им размере, в сумме 14 028, 10 руб.

Кроме того, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании процентов на будущие периоды.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами до даты фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования 8,25%.

Между тем, согласно п.1 ст.395 ГК РФ, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. На день вынесения решения суда ключевая ставка составляет 9%, что выше процентной ставки, которую просит применить истец. Однако, учитывая, что проценты взыскиваются на будущие периоды, ключевая ставка до момента погашения задолженности ответчиком может изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. При снижении ключевой ставки ниже ставки 8,25%, будут нарушаться права ответчика.

С учетом изложенного, учитывая, что с 1 января 2016 года Банком России не устанавливается самостоятельное значение ставки рефинансирования Банка России, а также необходимость правовой определенности в вопросе начисления процентов на будущие периоды и не соответствие требований истца нормам действующего законодательства, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга, начиная с 08.09.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 75 000, 00 руб., в том числе, 55 000, 00 руб. – расходы на оплату юридических услуг и 20 000, 00 руб. – расходы на проживание и проезд представителя для участия в судебном заседании.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статья 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу вышеприведенной нормы пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дела не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по защите интересов доверителей в арбитражном процессе.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

По смыслу указанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий.

Рассмотрение судом заявлений о распределении судебных расходов не является

исключением.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В силу ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, при вынесении мотивированного определения о размере сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В качестве доказательств произведенных расходов истец представил договор на оказание юридических услуг от 06.06.2007, заключенный между ООО «АТ-Электро» (заказчик) и Горбуновым В.В. (исполнитель), по условиям которого заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства по оказанию заказчику следующих юридических услуг по делу о взыскании с ООО «ПРОМПРОЕКТ» задолженности по договору поставки № 1210/2014 от 21.08.2014: составление предарбитражной претензии, искового заявления и направление их сторонам процесса и в арбитражный суд; представительство в судебном заседании.

В соответствии с п.3.1. стоимость услуг по договору составляет 55 000 руб. (сумма НДС – 6327,43 руб., ПФР – 9918,03 руб., ФФОМС – 2668,89 руб., Взносы в ПФР и ФФОМС компенсируются исполнителем).

Оплата по договору, в силу п.3.2., производится заказчиком в день подписания договора путем перечисления денежных средств на банковский счет исполнителя.

Пунктом 3.4. договора предусмотрено, что в стоимость услуг не входят: расходы на проезд (все виды транспорта, как межрегионального, так и внутригородского) для участия в судебном заседании не в г.Москве, расходы на проживание в гостинице. Указанные расходы оплачиваются заказчиком предварительно, их размер согласовывается перед выездом исполнителя в судебное заседание.

28.08.2017 сторонами заключено дополнительное соглашение к договору на оказание юридических услуг от 06.06.2017, из которого следует, что заказчик оплачивает

исполнителю расходы, возникающие с представлением интересов заказчика в арбитражном суде Белгородской области в судебном заседании 07.09.2017 по делу № А08-6980/2017; проезд от г.Москвы до г.Белгорода и обратно, расходы по проживанию в гостинице, проезд на внутреннем транспорте в г.Москве и г.Белгороде. Стоимость указанных расходов составляет 20 000, 00 руб.

Понесенные истцом расходы подтверждаются платежными поручениями №№ 1380, 1381, 1382, 1383 от 08.06.2017 и № 2264 от 29.08.2017, согласно которым истец перечислил на счет исполнителя 59 905, 00 руб., а также 25 263, 00 руб. в счет уплаты НДФЛ и взносов в фонды.

Во исполнение условий договора исполнитель представлял интересы истца в ходе рассмотрения настоящего дела в Арбитражном суде Белгородской области, в том числе принял участие в 1-м судебном заседании, подготовил претензию и исковое заявление, пояснения по иску, заявление о взыскании транспортных расходов и расходов на проживание.

Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части требований, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

Процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ).

При этом суд отмечает, что, оценивая разумность судебных расходов, суд не оценивает их с позиции обоснованности несения стороной, поскольку сторона была вправе обратиться за помощью в защите своих прав к любому специалисту. Тем не менее, определяя размер судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле и определить их размер, учитывая время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист исходя из стоимости услуг в соответствующем регионе; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Ответчик заявил о несоответствии расходов заявителя разумным пределам и их чрезмерности.

При рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов судом принимается во внимание следующее.

В соответствии с Методическими рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям в Белгородской области, утвержденными Решением Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12 марта 2015 года, рекомендованы минимальные ставки оплаты труда адвоката, согласно которым плата представителю за представительство в арбитражных судах первой инстанции в размере от 5% от суммы иска, но не менее 12 000 руб. за один день участия в судебном заседании, за представительство в арбитражных судах апелляционной инстанции 2,5 % от суммы иска, но не менее 20 000 руб.,

составление исковых заявлений, ходатайств, отзывов, возражений, иных документов правового характера – от 4 000 руб., консультации в зависимости от сложности вопроса – от 2000 руб. По делам, ведение которых связано с выездом в другую местность, оплата производится в двойном размере от ставки, предусмотренной методическими рекомендациями, а также подлежат оплате расходы на командировку адвоката (стоимость проезда, оплата проживания, суточные и иные расходы).

Указанные ставки являются минимально возможными, окончательная стоимость юридических услуг, согласовывается сторонами при заключении соответствующего договора и его исполнении.

Оценив представленные заявителем доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82, а также расценки на данные услуги на территории Белгородской области, сложность настоящего дела, объем совершенных представителем действий, количество подготовленных по делу процессуальных документов, количество судебных заседаний, в которых принял участие представитель, суд находит, что представленными истцом доказательствами в их совокупности подтверждается факт оказания представителем юридических услуг по настоящему делу, их объем и стоимость.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая сложность настоящего дела, категорию спора, состязательность сторон в споре, количество подготовленных процессуальных документов и совершенных процессуальных действий по делу, количество судебных заседаний, критерий разумности, а также принимая во внимание согласованные истцом и представителем размер оплаты услуг, размеры оплаты юридической помощи в Белгородской области, учитывая, что стоимость аналогичных услуг адвокатов в г.Москве (месте нахождения истца) значительно выше, суд приходит к выводу, что судебные расходы произведены истцом в разумных пределах и связаны с конкретными стадиями рассмотрения дела.

Доказательств чрезмерности судебных расходов ответчиком не представлено.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

С учетом изложенного, суд считает требования истца о взыскании расходов на оплату юридических услуг законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 50 853, 00 руб.

При рассмотрении вопроса о взыскании расходов на проживание и проезд представителя для участия в судебном заседании, арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Истцом в подтверждение транспортных расходов представлены электронный авиабилет, согласно которому стоимость перелета из г.Москвы в г.Белгород и обратно составляет 7 770, 00 руб.

Также истцом представлена квитанция № 000003 на оплату легкового такси, согласно которой стоимость проезда исполнителя в аэропорт составила 1 465, 00 руб.

Стоимость проживания представителя в гостинице подтверждена счетом № 30818 от 06.09.2017 и кассовым чеком, согласно которым проживание в период с 06.09.2017 по 07.09.2017 составляет 2 416, 65 руб.

Таким образом, документально подтверждены расходы представителя на проезд и проживание в общей сумме 11 651, 65 руб.

Также судом учитывается, что стоимость проезда на городском транспорте в г.Белгород составляет 15 руб., следовательно, общая стоимость поездок представителя по г.Белгороду (4 поездки: аэропорт-гостиница, гостиница-суд, суд-гостиница, гостиница-аэропорт) на общественном транспорте составят 60, 00 руб. Минимально возможная стоимость проезда из аэропорта Внуково до г.Ивантеевка на общественном транспорте составит 200 руб. (55 –руб. проезд из аэропорта до станции метро или автобусной остановки и проезд на автобусе и метро по г.Москве, 90 руб. – проезд на электричке или автобусе до г.Ивантеевка).

Таким образом, общий размер расходов представителя на проезд и проживание для участия в судебном заседании составляет 11 911, 65 руб.

Указанные расходы, суд считает подтвержденными соответствующими доказательствами и произведенными в разумных пределах.

Доказательств, подтверждающих расходы представителя на большую сумму, истцом в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании расходов на проезд и проживание представителя, суд считает разумными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 11 013, 51 руб.

Таким образом, общий размер подлежащих взысканию судебных расходов составит 61 866, 51 руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 21 095, 00 руб., исходя из цены иска в размере 904 763, 79 руб. Между тем, цена иска с учетом суммы процентов за период с 22.06.2017 по 07.09.2017 составит 918 791, 89 руб. Следовательно размер государственной пошлины по настоящему делу равен 21 376, 00 руб. Исковые требования удовлетворены частично. С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 19 483, 25 руб. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 281, 00 руб.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1.Исковые требования ООО "АТ-ЭЛЕКТРО" (ИНН 7722637218, ОГРН 1087746120527) удовлетворить частично.

2.Взыскать с ООО "ПРОМПРОЕКТ" (ИНН 3128091832, ОГРН 1133128000686) в пользу ООО "АТ-ЭЛЕКТРО" (ИНН 7722637218, ОГРН 1087746120527) 795 688 рублей 20 копеек основного долга, 39 784 рубля 41 копейку пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017, 14 028 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2017 по 07.09.2017, 61 866 рублей 51 копейку судебных расходов на оплату услуг представителя и 19 483 рубля 25 копеек расходов на оплату государственной пошлины, а всего 930 850 рублей 47 копеек, а также продолжать взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга в размере 795 688 рублей 20 копеек, начиная с 08.09.2017 до даты фактической уплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

В удовлетворении остальной части исковых требований и требований о взыскании судебных расходов ООО "АТ-ЭЛЕКТРО" отказать.

3.Взыскать с ООО "ПРОМПРОЕКТ" (ИНН 3128091832, ОГРН 1133128000686) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 281 рубль 00 копеек.

4.Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

5.Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Иванова Л. Л.