



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2018 года
г.Воронеж

Дело № А08-6980/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 25 апреля 2018 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Поротикова А.И.,
Ушаковой И.В.,
Кораблевой Г.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Измайловой С.В.,

при участии:

от Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Общества с ограниченной ответственностью «АТ-ЭЛЕКТРО»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ» на определение Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2018 об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по делу №А08-6980/2017 (судья Иванова Л.Л.) по заявлению о взыскании судебных расходов по делу по исковому заявлению ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» (ИНН 7722637218, ОГРН 1087746120527) к ООО «ПРОМПРОЕКТ» (ИНН 3128091832, ОГРН 1133128000686) о взыскании 904 763 рублей 79 копеек,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АТ-ЭЛЕКТРО» (далее - ООО «АТ-ЭЛЕКТРО», истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью

«ПРОМПРОЕКТ» (далее - ООО «ПРОМПРОЕКТ», ответчик) о взыскании 795 688, 20 руб. задолженности за поставленный товар, 39 784, 41 руб. пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 по договору поставки № 1210/2014 от 21.08.2014 и 69 291, 18 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2016 по 21.06.2017, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основного долга, начиная с 21.06.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования равной 8,25%, и о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14 сентября 2017 года искивые требования ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» удовлетворены частично: с ООО «ПРОМПРОЕКТ» в пользу ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» взыскано 795 688 рублей 20 копеек основного долга, 39 784 рубля 41 копейка пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017, 14 028 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2017 по 07.09.2017, 61 866 рублей 51 копейка судебных расходов на оплату услуг представителя и 19 483 рубля 25 копеек расходов на оплату государственной пошлины, а всего 930 850 рублей 47 копеек, а также продолжено взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 795 688 рублей 20 копеек, начиная с 08.09.2017 до даты фактической уплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды. В удовлетворении остальной части исковых требований и требований о взыскании судебных расходов ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2017 года решение Арбитражного суда Белгородской области от 14 сентября 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «ПРОМПРОЕКТ» - без удовлетворения. В кассационном порядке судебные акты не обжаловались.

Впоследствии от ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» поступило заявление о взыскании судебных расходов в сумме 66 267 руб. 00 коп., связанных с участием представителя в суде апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2018 по делу №А08-6980/2017 указанное заявление удовлетворено частично: с ООО «ПРОМПРОЕКТ» в пользу ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» взыскано 60 013 рублей 94 копейки судебных расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с названным определением суда, полагая его незаконным и необоснованным, ООО «ПРОМПРОЕКТ» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, который просит отменить данное определение суда.

В судебное заседание апелляционного суда 20.04.2018г. представители сторон не явились.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения вышеназванных лиц о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба

рассмотрена в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Судебная коллегия, исследовав представленные материалы дела и изучив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы. Суд при этом исходит из следующего.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела усматривается, что между ООО «АТ-Электро» (заказчик) и Горбуновым Владимиром Владимировичем (исполнитель, Горбунов В.В.) заключено дополнительное соглашение от 21.11.2017 к договору на оказание юридических услуг от 06.06.2007, по условиям которого заказчик оплачивает исполнителю расходы на оказание юридических услуг, связанных с представлением интересов заказчика в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу № А08-6980/2017, в том числе составление и направление стороне и в суд отзыва на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2017, представление интересов заказчика в одном судебном заседании 27.11.2017г.

В соответствии с п.2 названного дополнительного соглашения стоимость услуг составляет 55 000 руб.

В силу п.3 дополнительного соглашения стоимость расходов для участия в судебном заседании 27.11.2017 на авиаперелет по маршруту Москва-Воронеж и обратно, на оплату внутреннего транспорта, проживание в гостинице в г.Воронеж составляет 15 000 руб.

Общая стоимость расходов на оказание юридических услуг и сопутствующих расходов составляет 70 000 рублей.

Понесенные истцом расходы подтверждаются платежными поручениями № 2997 от 03.11.2017 и № 3115 от 23.11.2017, согласно которым истец перечислил на счет исполнителя 70 000, 00 руб.

Материалами дела подтверждается, что исполнитель представлял интересы истца в ходе рассмотрения настоящего дела в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде, в том числе принял участие в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции, подготовил отзыв на апелляционную жалобу.

Оценив указанные документы, суд приходит к выводу о том, что данные документы подтверждают факт несения истцом судебных расходов по настоящему делу.

В данном случае истец просит взыскать с ответчика судебные издержки в размере 66 267, 00 руб., в том числе: 55 000 руб. – судебные расходы на оплату юридических услуг; 8 108, 00 руб. – оплата проезда представителя в г.Воронеж и обратно для участия в судебном заседании; 1 800 руб. – оплата проживания представителя в г.Воронеж и 1 359 руб. – расходы на питание представителя.

В силу пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В рассматриваемом случае пределы разумности судебных расходов судом области, вопреки доводам жалобы, были определены с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

При исследовании вопроса о разумных пределах взыскиваемых заявителем судебных издержек судом области верно учтены Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам,

предприятиям, учреждениям и организациям в Белгородской области, утвержденные Решением Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12 марта 2015 года.

Согласно названным рекомендациям плата за представительство в арбитражных судах апелляционной инстанции составляет 2,5 % от суммы иска, но не менее 20 000 руб., составление исковых заявлений, ходатайств, отзывов, возражений, иных документов правового характера – от 4 000 руб., консультации в зависимости от сложности вопроса – от 2000 руб. По делам, ведение которых связано с выездом в другую местность, оплата производится в двойном размере от ставки, предусмотренной методическими рекомендациями, а также подлежат оплате расходы на командировку адвоката (стоимость проезда, оплата проживания, суточные и иные расходы).

Указанные ставки являются минимально возможными, окончательная стоимость юридических услуг согласовывается сторонами при заключении соответствующего договора и его исполнении.

С учетом объема оказанных услуг, категории спора, времени, необходимого для подготовки документов по настоящему делу в суде апелляционной инстанции квалифицированному специалисту, количества совершенных процессуальных действий по делу, количества судебных заседаний, критерия разумности, а также принимая во внимание согласованный истцом и представителем размер оплаты услуг, размеры оплаты юридической помощи в Белгородской области, суд области пришел к верному выводу о том, что судебные расходы, произведенные истцом в разумных пределах и связанные с конкретными стадиями рассмотрения дела, составляют 55 000 руб.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Истцом в подтверждение транспортных расходов представлены электронный билет, согласно которому стоимость перелета из г.Москвы в г.Белгород и обратно составляет 5 558, 00 руб.

Также истцом представлены квитанции на оплату такси: 1) № 058724 от 26.11.2017, согласно которой стоимость проезда исполнителя в аэропорт Домодедово составила 1 600, 00 руб.; 2) серия АВ № 020187 от 26.11.2017, согласно которой стоимость проезда по г.Воронеж от аэропорта до гостиницы составила 350, 00 руб.; 3) серии АА № 025 962 от 27.11.2017, согласно которой стоимость проезда от гостиницы до аэропорта по г.Воронеж составила 600, 00 руб.

Стоимость проживания представителя в гостинице подтверждена счетом № 2775747/1 от 26.11.2017 и кассовым чеком от 26.11.2017, согласно которым проживание в период с 26.11.2017 по 27.11.2017 составляет 1 800, 00 руб.

Таким образом, документально подтверждены расходы представителя на проезд и проживание в общей сумме 9 908, 00 руб.

Доказательств чрезмерности указанных сумм судебных расходов ответчиком в дело не представлено.

Определяя подлежащую взысканию сумму судебных расходов, суд первой инстанции верно исходил из правил арбитражного процессуального законодательства о пропорциональном распределении судебных расходов.

Так, в силу пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом размера удовлетворенных при рассмотрении настоящего дела исковых требований, суд области верно признал подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату юридических услуг в сумме 50 853, 00 руб. и расходы на проезд и проживание представителя в сумме 9 160, 94 руб.

При этом судом верно признаны не подлежащими взысканию в пользу истца расходы последнего на оплату питания представителя в период поездки в г. Воронеж и обратно для участия в судебном заседании Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда в размере 1 359, 00 руб., поскольку оплата данных расходов представителю не предусмотрена условиями договора на оказание юридических услуг от 06.06.2007 и дополнительного соглашения к нему от 21.11.2017.

В силу изложенного в общей совокупности с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 60 013, 94 руб.

Обжалуя принятое по делу определение, заявитель ссылается на то, что при разрешении вопроса о распределении судебных расходов судом области не учтено то, что настоящее дело не является сложным.

Названный довод подлежит отклонению судебной коллегией, поскольку сложность дела определяется судом, исходя из произведенной им оценки всех доказательств по делу, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть носит оценочный характер. Сложности рассматриваемого дела была дана оценка арбитражным судом области при вынесении обжалуемого определения о взыскании судебных расходов, что следует из содержания самого определения.

Кроме того, сложность дела является лишь одним из критериев оценки при определении размера подлежащих взысканию судебных расходов. Суду при рассмотрении вопроса о взыскании судебных издержек необходимо установить:

наличие доказательств, подтверждающих факт понесенных расходов; соответствие их размера стоимости аналогичных услуг в регионе; наличие возражений против заявленных судебных расходов и доказательств их чрезмерности.

Указанное было установлено и учтено арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов по настоящему делу. Доказательств обратного в материалы дела не представлено (ст. ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод апелляционной жалобы о том, что истец не направил ответчику копию договора на оказание юридических услуг, о неправомерности оспариваемого судебного акта не свидетельствует. Поскольку ответчик был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов, он в силу пункта 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мог ознакомиться с материалами дела в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Иных документально подкрепленных доводов, опровергающих вышеназванные выводы суда, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Таким образом, определение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса РФ при обращении с апелляционной жалобой на определение о взыскании судебных расходов государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 266-268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2018 об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по делу № А08-6980/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

председательствующий судья

А.И. Поротиков

судьи

И.В. Ушакова

Г.Н. Кораблева