

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары
09 марта 2010 года

Дело № А79-14961/2009

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2010 года. Полный текст изготовлен 09 марта 2010 года.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества Фирма «Август», г. Москва, о признании недействительными решений Чувашской таможни от 26.11.2009 №10406000-24/020, № 10406000-24/021, № 10406000-24/022, от 27.11.2009 №10406000-24/023, № 10406000-24/024, № 10406000-24/025, № 10406000-24/026, при участии:
от заявителя – Горбунова В.В. по доверенности от 22.12.2009 № 5772, Решетняка В.Н. по доверенности от 15.01.2010 № 1183, от Чувашской таможни – Молотовой О.С. по доверенности от 11.01.2010 №03, установил:

закрытое акционерное общество Фирма «Август» (далее – ЗАО Фирма «Август», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений Чувашской таможни от 26.11.2009 №10406000-24/020, №10406000-24/021, №10406000-24/022, от 27.11.2009 №10406000-24/023, №10406000-24/024, №10406000-24/025, №10406000-24/026.

Заявитель указал, что по таможенным декларациям №№ 10406010/280709/0000343, 10406010/140509/0000234, 0406010180509/0000242, 10406010/140509/1000236, 10406010/110809/0000356, 10406010/140509/0000235, 10406010/040509/0000218 задекларировало товар – действующие вещества для производства пестицидов. Решениями Чувашской таможни от 26.11.2009 №10406000-24/020, №10406000-24/021, №10406000-24/022, от 27.11.2009 №10406000-24/023, №10406000-24/024, №10406000-24/025, №10406000-

24/026 Обществу предписано декларировать тару (пластиковые бочки, металлические бочки, контейнеры) отдельно от находящихся в них химических веществ. Заявитель считает данные решения незаконными, поскольку в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД упаковочные материалы и тара, поставляемые вместе с находящимися в них товарами, могут классифицироваться отдельно, если они со всей очевидностью пригодны для повторного использования. По мнению заявителя, действующим законодательством Российской Федерации запрещается использование тары из-под пестицидов (пункт 20.4.5 Санитарных правил и норм 1.2.1077-01 от 08.11.2001). Согласно письмам предприятий-поставщиков повторное использование тары из-под химических средств запрещено. Тара является опасным производственным отходом, непригодна для повторного использования и подлежит утилизации. Из заключений эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления следует, что объекты исследования (соответствующая тара) могут быть использованы повторно по назначению после слива химиката и последующего обеззараживания. То есть экспертиза показала, что возможность повторного использования тары неочевидна, так как необходимо проводить обеззараживание. При этом сам эксперт указал, что на 28.07.2009 не установлено предприятий, имеющих лицензию на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, и занимающихся приёмом тары, загрязнённой пестицидами.

В судебном заседании представители Общества заявленное требование поддержали по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях.

Представитель таможенного органа заявление не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях. Пояснил, что возможность повторного использования тары установлена экспертом. Предприятия, занимающиеся приёмом и обезвреживанием такой тары, имеются; такое предприятие действует в Нижегородской области.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В период с 04.05.2009 по 11.08.2009 на основании грузовых таможенных деклараций №№ 10406010/280709/0000343, 10406010/140509/0000234, 10406010/180509/0000242, 10406010/140509/1000236, 10406010/110809/0000356, 10406010/140509/0000235, 10406010/040509/0000218 ЗАО Фирма «Август» ввезло на территорию Российской Федерации товар – действующие вещества для производства пестицидов.

Товар ввозился в металлических, пластиковых бочках объёмом 200 литров, 220 литров, ИВС – контейнерах из жёсткой пластмассы с металлической обрешёткой объёмом 1000 литров. Отдельно тара не декларировалась. Стоимость тары включена в стоимость товара.

Чувашской таможней приняты решения от 26.11.2009 №10406000-24/020, №10406000-24/021, №10406000-24/022, от 27.11.2009 №10406000-24/023, №10406000-24/024, №10406000-24/025, №10406000-24/026, в соответствии с которыми Общество должно отдельно задекларировать тару. Согласно данным решениям пластиковые бочки и ИВС – контейнеры следует классифицировать по коду ТН ВЭД 3923 90 900 0, металлические бочки – по коду 7310 10 000 0.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Таможенного кодекса Российской Федерации товары при их декларировании таможенным органам подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718 утверждён Таможенный тариф Российской Федерации, который является сводом ставок ввозных таможенных пошлин, систематизированных в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, основанной на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров и Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств.

Согласно Правилу 5(б) Основных правил интерпретации ТН ВЭД Российской Федерации упаковочные материалы и тара, поставляемые вместе с находящимися в них товарами, должны классифицироваться совместно, если они такого вида, который обычно используется для упаковки данных товаров. Однако данное положение не является обязательным, если такие упаковочные материалы или тара со всей очевидностью пригодны для повторного использования.

Принимая оспариваемые решения, Чувашская таможня также руководствовалась распоряжением Федеральной таможенной службы от 20.12.2006 № 459-р «О классификации в соответствии с ТН ВЭД отдельных товаров» (не действует с 23.02.2010). В соответствии с пунктом 19 Сборника 1 решений и разъяснений по классификации в соответствии с ТН ВЭД России отдельных товаров (Приложение к распоряжению ФТС России от 20.12.2006 № 459-р) упаковочная тара емкостью более 10 литров классифицируется совместно с товарами, которые в ней содержатся, при условии, что данная упаковочная тара не пригодна для повторного использования.

Упаковочная тара емкостью более 10 литров классифицируется отдельно от товаров, которые в ней содержатся, при условии, что данная упаковочная тара со всей очевидностью подходит для повторного использования.

Таким образом, для классификации тары отдельно от находящегося в ней товара необходимо, чтобы эта тара со всей очевидностью была пригодна для повторного использования.

Из представленных грузовых таможенных деклараций следует, что экспортёрами химических веществ являлись: фирма «Дау АгроСаенсес Вертрибсгезельшафт м.б.х.», «Сингента Агро АГ», «Нанджинг буст Индастриал и Трендинг корп.».

Согласно письму фирмы «Дау АгроСаенсес Вертрибсгезельшафт м.б.х.» от 18.05.2009 повторное использование тары (бочек и ИВС-контейнеров), в которой поставляются химические вещества, категорически запрещено (т.2, л.д. 2).

Письмом от 07.09.2009 компания «Сингента Агро АГ» сообщила, что тара, в которой поставляется сырьё для производства пестицидов, не подлежит повторному использованию, так как её необходимо утилизировать (т. 2, л.д. 3).

Из письма компании «Нанджинг буст Индастриал и Трендинг корп.» от 05.11.2009 следует, что все бочки, в которых находилась продукция компании, не пригодны для перепродажи и повторного применения (т. 2, л.д.4).

02.09.2009 Чувашской таможней приняты постановления о назначении идентификационной экспертизы вышеназванной тары (т. 1, л.д. 159-166). В постановлениях указано, что у таможенного органа имеются основания предположить, что упаковочная тара пригодна для повторного использования. На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: возможно ли многократное применение упаковочной тары (подходит ли она для повторного использования по назначению) и какова среднестатистическая рыночная стоимость упаковочной тары.

Согласно заключениям эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления от 13.11.2009 №№ 1198-2009, 1199-2009, 1200-2009, 1201-2009, 1202-2009, 1203-2009, 1204-2009 объекты исследования, загрязненные химическими веществами, могут быть использованы повторно по назначению (за исключением случаев использования данной тары для хранения воды, пищевых продуктов, фуража и других бытовых нужд) после слива химиката и последующего обеззараживания их с соблюдением требований действующего законодательства и нормативных документов (т. 1, л.д. 25-46).

Согласно акту экспертизы от 17.06.2009 № 0790100280, составленному экспертами Торгово-промышленной палаты Чувашской Республики, металлические и пластиковые бочки из-под химического сырья ёмкостью 200 и 250 литров загрязнены агрохимикатами, являются опасными производственными отходами, не пригодны для повторного использования и подлежат утилизации (т. 1, л.д. 56-58).

Наличие двух противоположных результатов экспертизы спорной тары говорит о том, что возможность повторного использования бочек и контейнеров не очевидна.

Кроме того, суд полагает, что сам по себе факт назначения экспертизы свидетельствует о том, что у таможенного органа возникли сомнения по

поводу возможности повторного использования тары, что говорит об отсутствии очевидности и чёткой определённости в данном вопросе.

Поскольку пригодность для повторного использования бочек и контейнеров, в которых находились химические препараты для производства средств защиты растений, не очевидна, суд пришёл к выводу, что у Общества отсутствовала обязанность отдельно классифицировать тару.

Суд также учитывает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41 Таможенного кодекса Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела, и иные таможенные органы, определяемые федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, по запросу заинтересованного лица принимают предварительное решение о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности в отношении конкретного товара, о происхождении товара из конкретной страны (стране происхождения товара).

Предварительное решение является обязательным для всех таможенных органов (статья 43 Таможенного кодекса Российской Федерации).

В материалах дела имеется предварительное решение Федеральной таможенной службы в отношении товара – пропиконазола технического в стальных бочках по 180-250 кг в виде кристаллического вещества, содержащего не менее 93 мас. % основного вещества, применяемый в качестве исходного сырья для производства химических средств защиты растений (т. 1, л.д. 104). Данный товар классифицирован ФТС России по коду 2934 99 900 0, совместно с тарой – бочками по 180-250 кг.

По ГТД № 10406010/140509/1000236 ЗАО Фирма «Август» ввезло на территорию Российской Федерации пропиконазол технический, активное вещество не менее 93%. Данное вещество находилось в металлических бочках по 220 кг.

10.08.2009 Федеральной таможенной службой принято предварительное решение о классификации товара – глифосата соли технической (N-(фосфонометил) глицина изопропиламинная соль) в виде жидкости, являющейся индивидуальным органическим соединением, содержащей 62 % основного вещества, применяемой в качестве исходного сырья для производства химических средств защиты растений, поставляемой в бочках по 250 кг (т. 1, л.д. 77). Данный товар классифицирован ФТС России по коду 2931 00 950 0, совместно с тарой.

Из названных предварительных решений следует, что Федеральная таможенная служба классифицирует вещества, являющиеся исходным сырьём для производства химических средств защиты растений, совместно с тарой. С учётом этих предварительных решений у суда нет оснований полагать, что иные вещества, ввезённые Обществом и являющиеся сырьём

для производства химических средств защиты растений, должны классифицироваться отдельно, а не совместно с тарой.

Таким образом, оспариваемые решения не соответствуют действовавшим в момент их издания нормативным правовым актам, и нарушают права Общества в сфере предпринимательской деятельности, так как возлагают обязанности по дополнительному декларированию товаров и уплате таможенных сборов от стоимости тары.

В связи с изложенным суд пришел к выводу, что заявление Общества подлежит удовлетворению.

Расходы Общества, связанные с уплатой государственной пошлины, относятся на Чувашскую таможню в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В данном случае на таможенный орган возлагается обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации заявителю денежных средств, равных понесенным им судебным расходам.

При этом законодательством не предусмотрено освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление закрытого акционерного общества Фирма «Август» удовлетворить.

Признать недействительными решения Чувашской таможни от 26.11.2009 №10406000-24/020, № 10406000-24/021, № 10406000-24/022, от 27.11.2009 №10406000-24/023, № 10406000-24/024, № 10406000-24/025, №10406000-24/026.

Взыскать с Чувашской таможни в пользу закрытого акционерного общества Фирма «Август», г. Москва, 14000 (четырнадцать тысяч) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

На решение суда в течение месяца с момента его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, и в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород. Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики.

Судья

О.И. Бойко