

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

27 мая 2013г.

Дело № А40-35326/2013

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2013г.

В полном объеме решение изготовлено 27 мая 2013г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Полукарова А.В. (шифр судьи: 154-339)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи – Даньшиной Ю.А.

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению

истца (заявителя): ООО «Гемма Люкс»

к ответчику: Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы

о признании недействительным предписания № 9022538 от 14.01.2013г.

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): по доверенности № 81/13 от 16.05.2013г. Горбунов В.В.

от ответчика: неявка (извещен)

суд,

Установил:

ООО «Гемма Люкс» (далее по тексту – Общество) обратились в суд с заявлением о признании недействительным предписание Госинспекции по недвижимости № 9022538 от 14.01.2013г. об устранении административного правонарушения предусмотренного ст. 6.12 КоАП РФ.

Заявитель поддерживает заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, указывает на неверную квалификацию административного правонарушения, а также на неправомерное неизвещение его ответчиком о времени и месте проведения проверки.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте, времени слушания дела извещен, через канцелярию суда представил отзыв на иск и материалы административного дела.

Судом установлено, что заявителем соблюден срок установленный ч.2 ст.208 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Из материалов дела следует, что ответчиком была проведена проверка использования Обществом земельного участка по адресу: г. Москва, ул. Декабристов, вл. 8, по результатам которой были составлены Акт проверки № 9022538 от 14.01.2013 земельного участка.

Как следует из данных документов, Общество использует по указанному адресу земельный участок площадью 191 кв.м. под размещение хоздвора без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

По данному факту инспектором Госинспекции по недвижимости Москвы в отношении Организации в отсутствие законного представителя общества был составлен протокол об административном правонарушении за № 9022538 от 14.01.2013 по ст.6.12 Кодекса г.Москвы об административных правонарушениях.

14.01.2013г. в отсутствие законного представителя Общества вынесено оспариваемое предписание, согласно которому, Обществу предложено устранить выявленное нарушение в срок до 29.03.2013г.

05.02.2013г. в Отношении Общества было вынесено постановление № 25-ЗУ/9022538-13, согласно которому, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.12 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 33 000 руб.

Как установлено ст. 6.12 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях использование земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости - без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Частью 1 ст. 1.1 КоАП РФ предусмотрено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ в силу ст. 76 Конституции РФ не могут противоречить федеральным законам, принятым по вопросам совместного ведения.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона № 184-ФЗ от 06.10.1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных государственной власти субъектов Российской Федерации» Конституция (устав) и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. В случае если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, административная ответственность может быть предусмотрена законом субъекта Российской Федерации только в случае, если она не предусмотрена КоАП РФ.

Таким образом, в случае, когда имеется норма федерального закона, регулирующая вопросы производства по делам об административных правонарушениях, а также содержащая состав правонарушения, вменяемый лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ответственность за указанное правонарушение законом субъекта Российской Федерации установлена быть не может.

Использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов составляют объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.7.1 КоАП РФ.

Следовательно, лицо, допустившее самовольное занятие земельного участка или использующее земельный участок без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов, не может быть привлечено к ответственности за совершение правонарушения предусмотренного ст.6.12 КоАП г.Москвы, которая также устанавливает ответственность за данное правонарушение, увеличивая размер штрафных санкций по сравнению со ст. 7.1 КоАП РФ.

То обстоятельство, что объектом посягательства по ст. 6.12 КоАП г.Москвы являются земельные участки, находящиеся в собственности г.Москвы, не свидетельствует о законности принятого постановления, поскольку диспозиция ст.7.1 КоАП РФ

распространяется на любые земельные участки и не содержит исключений в зависимости от формы собственности и субъекта собственности на используемый земельный участок.

Госинспекция по недвижимости является органом исполнительной власти города Москвы, уполномоченным на осуществление государственного контроля за соблюдением требований по использованию и охране земель, установленных правовыми актами города Москвы. Однако порядок квалификации действий ответчика также установлен Федеральным законом, в связи с чем ссылки административного органа на наличие у него полномочий по контролю за соблюдением требований по использованию и охране земель в городе Москве не имеет существенного значения для решения вопроса о правомерности привлечения Общества заявителя к указанной административной ответственности.

К полномочиям же субъектов Российской Федерации относятся иные полномочия, не отнесенные к полномочиям Российской Федерации (ст. 10 ЗК РФ).

В соответствии со ст. 71 ЗК РФ специально уполномоченными государственными органами осуществляется государственный земельный контроль за соблюдением земельного законодательства, требования охраны и использования земель организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их руководителями, должностными лицами и гражданами (ч.1).

Государственный земельный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч.2).

Постановлением Правительства РФ от 15.11.2006г. № 689 утверждено Положение о государственном земельном контроле, согласно которого (п. 3 «а») контроль за соблюдением требований земельного законодательства о недопущении самовольного занятия земельных участков, самовольного обмена земельными участками и использования земельных участков без оформленных на них в установленном порядке правоустанавливающих документов, а также без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности осуществляет Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости и его территориальные органы. Поэтому у ответчика нет права привлечения к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ, следовательно оспариваемое предписание выданное для устранения правонарушения предусмотренного ст.6.12 КоАП г. Москвы вынесено не уполномоченным органом.

Учитывая изложенное, судом установлено, что оспариваемое предписание имеет неправильную квалификацию правонарушения, что в силу норм КоАП РФ исключает производство по делу об административном правонарушении, а предписание ответчика подлежит отмене как незаконное.

В связи с изложенным оспариваемое предписание также выдано для устранения правонарушения, которое содержит неверную квалификацию и подлежит признаю незаконным.

Госпошлина в соответствии со ст.110 АПК РФ относится на ответчика.

На основании ст.ст.1.1,1.3,1.5,1.6,2.1,2.4.5,2.8.2, КоАП РФ, руководствуясь ст.ст.71, 167-170, 207, 210, 211 АПК РФ,

суд

Решил:

Признать недействительным предписание № 9022538 от 14.01.2013г. об устранении допущенного нарушения вынесенное Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы в отношении ООО «Гемма Люкс».

Взыскать с Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы в пользу ООО «Гемма Люкс» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Проверено на соответствие Действующего законодательства РФ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

А. В. Полукаров

