



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2017 года
г. Воронеж

Дело № А08-6980/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2017 года
Полный текст постановления изготовлен 04 декабря 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Маховой Е.В.,
Колянчиковой Л.А.,
Сергиной Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шевелюхиной М.Д.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «АТ-ЭЛЕКТРО»:
Горбунов В.В., представитель по доверенности б/н от 01.06.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются
в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2017 по делу № А08-6980/2017 (судья Иванова Л.Л.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АТ-ЭЛЕКТРО» (ИНН 7722637218, ОГРН 1087746120527) к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ» (ИНН 3128091832, ОГРН 1133128000686) о взыскании 904 763 руб. 79 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АТ-ЭЛЕКТРО» (далее - ООО «АТ-ЭЛЕКТРО», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ» (далее - ООО «ПРОМПРОЕКТ», истец) о взыскании 795 688 руб. 20 коп. задолженности за поставленный товар, 39 784 руб. 41 коп. пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 по договору поставки № 1210/2014 от 21.08.2014, 69 291 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга с 21.06.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования равной 8,25%.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2017 с ООО «ПРОМПРОЕКТ» в пользу ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» взыскано 795 688 руб. 20 коп. основного долга, 39 784 руб. 41 коп. пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017, 14 028 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2017 по 07.09.2017 с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга - 795 688 руб. 20 коп. с 08.09.2017 до даты фактической уплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «ПРОМПРОЕКТ» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить и прекратить производство по делу.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ООО «ПРОМПРОЕКТ» не явился.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие его представителя в порядке ст.ст. 123, 156, 266 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Представитель ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч. 1 ст. 268 АПК РФ).

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» на апелляционную жалобу, поступившего посредством электронного сервиса подачи документов «Мой арбитр», суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.08.2014 между ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» (поставщик) и ООО «ПРОМПРОЕКТ» (покупатель) заключен договор поставки № 1210/2014, по условиям которого (п. 1.1) истец принял на себя обязательства передать ответчику товар по ценам и в сроки, согласованным в спецификациях.

Условия о наименовании, количестве, цене, качестве, упаковке, сроках поставки товара считаются согласованными с момента подписания сторонами спецификации к договору (п. 1.2 договора).

В соответствии с п. 2.1 договора цена поставляемого товара определяется поставщиком на дату получения заявки от покупателя и отражается в спецификации и счете на оплату.

Пунктом 2.3 договора (с учетом протокола разногласий) установлено, что условия оплаты поставляемого товара оговариваются в спецификациях. В случае, если спецификацией предусмотрена предоплата, то после проведения предоплаты цена на товар изменению не подлежит.

Согласно условиям спецификаций оплата товара осуществляется в течение 10 дней после поставки товара на склад покупателя.

Условия и сроки поставки товара в силу п. 3.1 договора оговариваются в спецификации.

Поставка товара осуществляется со склада поставщика в г. Москве до склада покупателя в г. Старый Оскол силами и средствами поставщика (п. 3.2 договора).

Истец свои обязательства по договору исполнил в полном объеме и поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 1 706 193 руб. 87 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными и не оспаривается ответчиком.

Ответчик свои договорные обязательства исполнил ненадлежащим образом и в установленный договором срок поставленный истцом товар оплатил частично, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность в размере 795 688 руб. 20 коп.

21.06.2017 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении образовавшейся задолженности, а также уплате пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Договор поставки продукции № 1210/2014 от 21.08.2014 с учетом спецификаций к нему содержит все существенные условия для договоров данного вида, подписан уполномоченными представителями сторон, заверен их печатями, в связи с чем обоснованно признан арбитражным судом области заключенным.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

К поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этом виде договора (п. 5 ст. 454 ГК РФ).

Согласно ст. 457 ГК РФ срок исполнения обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 ст. 486 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (п. 1 ст. 516 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае факт поставки товара, его количество и стоимость подтверждаются представленными в материалы дела товарными накладными и не оспорены ответчиком. Товарные накладные подписаны представителем ответчика и заверены его печатью.

Доказательств оплаты товара в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено, заявлений о фальсификации доказательств не заявлено, наличие задолженности и ее размер не оспорены (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Задолженность ответчика в заявленном истцом размере также подтверждается представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов между сторонами по состоянию на 31.05.2017, подписанным ответчиком без замечаний и возражений и заверенным его печатью.

Таким образом, арбитражный суд области пришел к правильному выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика 795 688 руб. 20 коп. задолженности за поставленный товар.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика договорной неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного товара в размере 39 784 руб. 41 коп. за период с 01.06.2016 по 21.06.2017.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными залогом или договором.

В п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также разъяснено, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ).

В силу п. 6.3 договора в случае нарушения сроков оплаты товара, установленных договором и спецификацией к нему, поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 0,1% стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки до даты оплаты, но не более 5% от общей цены договора.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд первой инстанции признал его арифметически верным и соответствующим действующему законодательству.

Ответчиком, в свою очередь, контррасчет в опровержение расчета не представлен, о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не заявлено (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, арбитражный суд области пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 39 784 руб. 41 коп. договорной неустойки за период с 01.06.2016 по 21.06.2017.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 69 291 руб. 18 коп. за период с 01.06.2016 по 21.06.2017 в соответствии со ст. 395 ГК РФ, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка РФ в размере 8,25%, действовавшей до 31.12.2015.

Статьей 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015) предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно ст. 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу ст. ст. 330, 394 и 395 ГК РФ договорная неустойка (штраф, пени) и проценты за пользование чужими денежными средствами являются разными видами ответственности за ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору, и тем самым их одновременное применение является двойной мерой ответственности.

Согласно ст. 421 ГК РФ стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Оценив условия представленного договора по правилам ст. 431 ГК РФ, арбитражный суд области пришел к правильному выводу, что данный договор не содержит условий одновременного применения и пени, и процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку исполнения обязательств заказчиком.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о невозможности применения двух видов ответственности по спорному договору за один и тот же период, в связи с чем отказал в удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.06.2016 по 21.06.2017.

При этом суд области обоснованно отклонил доводы истца о возможности применения одновременно двух видов ответственности по договорам, заключенным до 01.06.2015 как основанные на неверном толковании норм материального права.

Как правильно указано судом первой инстанции, по договорам, заключенным до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», и предусматривающим ответственность просрочившей стороны в виде уплаты неустойки, истец имеет право выбора на применение к ответчику ответственности в виде неустойки либо процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом их одновременное применение за один и тот же период просрочки возможно только в случае, если это предусмотрено условиями заключенного между сторонами договора. Обратное означало бы противоречие с общими принципами гражданского законодательства о невозможности одновременного применения двух видов ответственности за одно и то же нарушение договорных обязательств.

Также истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму 795 682 руб. 20 коп., начиная с 21.06.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования в размере 8,25%.

В п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом, исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Доводы ответчика о том, что условиями заключенного между сторонами договора предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с чем ввиду прямого запрета, установленного п. 4 ст. 395 ГК РФ, начисление процентов на сумму задолженности по обязательствам, возникшим после 01.06.2015, является необоснованным, правильно отклонены судом области по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 42-ФЗ), вступившего в силу 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 4 ст. 395 ГК РФ (введенным в действие Законом № 42-ФЗ) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом на основании п. 2 ст. 2 Закона № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к

тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7), положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 01.06.2015). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (п. 2 ст. 4, абз. 2 п. 4 ст. 421, п. 2 ст. 422 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из данных разъяснений, при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 01.06.2015 договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 01.06.2015, размер процентов определяется в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ.

Таким образом, исключение составляет лишь п. 1 ст. 395 ГК РФ, предусматривающий порядок определения размера процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 01.06.2015 договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с указанной даты.

Положения ст. 395 ГК РФ в действовавшей до 01.06.2015 редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В соответствии с действовавшим до вступления в силу Закона № 42-ФЗ законодательством, в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки, и (или) требование о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК РФ.

Поскольку договор поставки, за неисполнение обязательств по которому предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заключен 21.08.2014 до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения п. 4 ст. 395 ГК РФ в редакции данного Закона не могут быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору. При этом период возникновения обязательства ответчика по оплате поставленного товара, не имеет значения для реализации истцом своего

права на применение к ответчику ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 положения ст. 395 ГК РФ предусматривают последствия неисполнения или просрочки денежного обязательства.

Истец в соответствии со ст. 12 ГК РФ для защиты своих прав избрал способ, не противоречащий Гражданскому кодексу РФ, в виде ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства путем начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом области учтено, что истец просит начислить проценты за период, начиная с 21.06.2017. Между тем, истцом начислена неустойка ответчику за период по 21.06.2017 включительно. Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, начисление процентов необходимо производить, начиная с 22.06.2017 по день вынесения решения суда. За указанный период истцом не применялась к ответчику ответственность в виде неустойки, следовательно, по выбору истца может быть применен один из видов ответственности: либо неустойка, либо проценты. В данном конкретном случае истцом начислены проценты, что не противоречит нормам действующего законодательства.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2017 по 07.09.2017 будет следующим: 795 688 руб. 20 коп. / 100 x 9 / 365 x 78 = 15 303 руб. 37 коп.

Между тем, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования 8,25%, за период с 22.06.2017 по 07.09.2017, что составляет 14 028 руб. 10 коп. (795 688 руб. 20 коп. / 100 x 8,25 / 365 x 78).

Учитывая, что такой расчет процентов не нарушает права ответчика, является правом истца, а также невозможность суда выходить за пределы исковых требований, суд области пришел к правильному выводу о необходимости удовлетворения требований истца в заявленном им размере в сумме 14 028 руб. 10 коп.

Также истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами до даты фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования 8,25%.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. На день вынесения решения суда ключевая ставка составляет 9%, что выше процентной ставки, которую просит применить истец. Однако, учитывая, что проценты взыскиваются на будущие периоды, ключевая ставка до момента погашения задолженности ответчиком может изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. При снижении ключевой ставки ниже ставки 8,25%, будут нарушаться права ответчика.

Таким образом, с учетом необходимости правовой определенности в вопросе начисления процентов на будущие периоды, суд области пришел к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга, начиная с 08.09.2017 по день фактической уплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении заявленного иска и взыскании с ООО «ПРОМПРОЕКТ» в пользу ООО «АТ-ЭЛЕКТРО» 795 688 руб. 20 коп. основного долга, 39 784 руб. 41 коп. пени за период с 01.06.2016 по 21.06.2017, 14 028 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2017 по 07.09.2017 с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга - 795 688 руб. 20 коп. с 08.09.2017 до даты фактической уплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 75 000 руб., в том числе 55 000 руб. - расходы на оплату юридических услуг и 20 000 руб. - расходы на проживание и проезд представителя для участия в судебном заседании.

В силу ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований

В силу ч. 2 ст. 110 АПК РФ, п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.12.2004 № 454-О также указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В качестве доказательств произведенных расходов ООО «АТ-Электро» представило договор на оказание юридических услуг от 06.06.2007, заключенный между истцом (заказчик) и Горбуновым В.В. (исполнитель), по условиям которого заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства по оказанию заказчику следующих юридических услуг по делу о взыскании с ООО «ПРОМПРОЕКТ» задолженности по договору поставки № 1210/2014 от 21.08.2014: составление предарбитражной претензии, искового заявления и направление их сторонам процесса и в арбитражный суд; представительство в судебном заседании.

В соответствии с п. 3.1 договора стоимость услуг составляет 55 000 руб. (сумма НДС - 6 327 руб. 43 коп., ПФР - 9 918 руб. 03 коп., ФФОМС - 2 668 руб. 89 коп., взносы в ПФР и ФФОМС компенсируются исполнителем).

В силу п. 3.2 договора оплата производится заказчиком в день подписания договора путем перечисления денежных средств на банковский счет исполнителя.

Факт несения истцом судебных расходов на оплату юридических услуг в заявленном размере подтверждается платежными поручениями за №№ 1380, 1381, 1382, 1383 от 08.06.2017 и № 2264 от 29.08.2017, согласно которым истец перечислил на счет исполнителя 59 905 руб., а также 25 263 руб. в счет уплаты НДС и взносов в соответствующие фонды.

Пунктом 3.4 договора предусмотрено, что в стоимость услуг не входят: расходы на проезд (все виды транспорта, как межрегионального, так и внутригородского) для участия в судебном заседании не в г. Москве, расходы на проживание в гостинице. Указанные расходы оплачиваются заказчиком предварительно, их размер согласовывается перед выездом исполнителя в судебное заседание.

28.08.2017 сторонами заключено дополнительное соглашение к договору на оказание юридических услуг от 06.06.2017, из которого следует, что заказчик оплачивает исполнителю расходы, возникающие с представлением интересов заказчика в арбитражном суде Белгородской области в судебном заседании 07.09.2017 по делу № А08-6980/2017; проезд от г. Москвы до г. Белгорода и обратно, расходы по проживанию в гостинице, проезд на внутреннем транспорте в г. Москве и г. Белгороде. Стоимость указанных расходов составляет 20 000 руб.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (ст. ст. 94, 100 ГПК РФ, ст. ст. 106, 112 КАС РФ, ст. 106, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Истцом в подтверждение транспортных расходов представлен электронный авиабилет, согласно которому стоимость перелета из г. Москвы в г. Белгород и обратно составляет 7 770 руб.

Также истцом представлена квитанция № 000003 на оплату легкового такси, согласно которой стоимость проезда исполнителя в аэропорт составила 1 465 руб.

Стоимость проживания представителя в гостинице подтверждена счетом № 30818 от 06.09.2017 и кассовым чеком, согласно которым проживание в период с 06.09.2017 по 07.09.2017 составляет 2 416 руб. 65 коп.

Таким образом, документально подтверждены расходы представителя на проезд и проживание в общей сумме 11 651 руб. 65 коп.

Судом области также учтено, что стоимость проезда на городском транспорте в г. Белгород составляет 15 руб., следовательно, общая стоимость поездок представителя по г. Белгороду (4 поездки: аэропорт-гостиница, гостиница-суд, суд-гостиница, гостиница-аэропорт) на общественном транспорте составят 60 руб. Минимально возможная стоимость проезда из аэропорта Внуково до г. Ивантеевка на общественном транспорте составит 200 руб. (55 руб. - проезд из аэропорта до станции метро или автобусной остановки и проезд на автобусе и метро по г. Москве, 90 руб. - проезд на электричке или автобусе до г. Ивантеевка).

Таким образом, общий размер расходов представителя на проезд и проживание для участия в судебном заседании составляет 11 911 руб. 65 коп. Указанные расходы подтверждены соответствующими доказательствами и произведены в разумных пределах. Доказательств, подтверждающих расходы представителя на большую сумму, истцом в материалы дела не представлено.

При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчиком заявлено о несоответствии расходов заявителя разумным пределам и их чрезмерности.

В соответствии с Методическими рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям в Белгородской области, утвержденными Решением Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12.03.2015, рекомендованы минимальные ставки оплаты труда адвоката, согласно которым плата представителю за представительство в арбитражных судах первой инстанции в размере от 5% от суммы иска, но не менее 12 000 руб. за один день участия в судебном заседании, за представительство в арбитражных судах апелляционной инстанции 2,5% от суммы иска, но не менее 20 000 руб., составление исковых заявлений, ходатайств, отзывов, возражений, иных документов правового характера - от 4 000 руб., консультации в зависимости от сложности вопроса - от 2 000 руб. По делам, ведение которых связано с выездом в другую местность,

оплата производится в двойном размере от ставки, предусмотренной методическими рекомендациями, а также подлежат оплате расходы на командировку адвоката (стоимость проезда, оплата проживания, суточные и иные расходы). Указанные ставки являются минимально возможными, окончательная стоимость юридических услуг, согласовывается сторонами при заключении соответствующего договора и его исполнении.

Оценив доказательства, представленные в подтверждение понесенных истцом судебных расходов, учитывая результат рассмотрения дела, объем выполненных представителем ООО «АТ-Электро» юридических услуг, принимая во внимание сложившуюся на территории Белгородской области стоимость оплаты услуг адвокатов, установленную решением Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12.03.2015, а также то обстоятельство, что стоимость аналогичных услуг адвокатов в г. Москве (место нахождения истца) значительно выше, соблюдая баланс интересов сторон, с учетом распределения судебных издержек пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании судебных расходов в размере 61 866 руб. 51 коп., в том числе 50 853 руб. - расходов на оплату юридических услуг, 11 911 руб. 65 коп. - расходов на проезд и проживание представителя.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о незаконном взыскании с ООО «ПРОМПРОЕКТ» процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с тем, что договором поставки № 1210/2014 от 21.08.2014 предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, основаны на неверном толковании действующего гражданского законодательства.

Приведенная в решении правовая позиция суда первой инстанции подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение Верховного суда РФ от 10.11.2016 № 309-ЭС16-9411 по делу № А07-14258/2015).

Доводы апелляционной жалобы ООО «ПРОМПРОЕКТ» о чрезмерности судебных расходов истца сводятся к несогласию с установленными в решении суда обстоятельствами и их оценкой, однако иная оценка заявителем этих обстоятельств не может служить основанием для отмены принятого судебного акта. Доказательств чрезмерности судебных расходов ответчиком не представлено (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

Суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права. Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на её заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2017 по делу № А08-6980/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно ч. 1 ст. 275 АПК РФ.

Председательствующий судья

Е.В. Маховая

Судьи

Л.А. Серегина

Л.А. Колянчикова