



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-63754/2017**

г. Москва  
29 января 2018 года

Дело № А40-38244/16

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Савенкова О.В.  
судей Лящевского И.С., Панкратовой Н.И.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Устименко К.С.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО "Шинторг"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017 года  
по делу № А40-38244/16 (170-326), принятое судьей Ереминой И.И.  
по иску ООО "Шинторг" (ИНН 4826072630, ОГРН 1104823007156)  
к ООО "Русшинком" (ИНН 7718897414, ОГРН 1127746622717)  
о взыскании денежных средств,

**при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Шайденко А.А. по доверенности от 21.12.2017г.;

от ответчика: Горбунов В.В. по доверенности от 12.01.2018г.;

Самсонов А.В. по доверенности от 15.01.2018г.;

Самсонова А.А. по доверенности от 15.01.2018г.;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Шинторг" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Русшинком" (далее - ответчик) денежных средств в размере 628347 руб. Иск основан на том, что у поставленных ответчиком автомобильных шин обнаружены неустраняемые недостатки, заключающиеся в полной потере ими первоначального цвета окрашенных боковых поверхностей и данный недостаток возник на стадии производства автошин.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017 года по делу №А40-38244/16 в удовлетворении иска отказано. При этом суд исходил из того, что истец в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исковые требования не обосновал и документально не подтвердил.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального права и процессуального права.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца требования апелляционной жалобы поддержал в полном объеме по изложенным в ней мотивам. Просил отменить решение суда и вынести новый судебный акт об удовлетворении иска.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители ответчика требования апелляционной жалобы не признали. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ, не находит оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 3002 марта 2015 года между ответчиком (поставщиком) и истцом (покупателем) был заключен договор поставки автомобильных шин № P03-08 (далее – Договор), по которому поставщик обязался в поставку покупателю автомобильные шины и колесные диски, а покупатель обязался осмотреть товар, осуществить приемку и оплатить поставленный товар.

Истец перечислил ответчику за поставку товара 812220 руб. по платежному поручению № 370 от 10.02.2015 г.

Ответчик поставил истцу по товарной накладной № ЦБ-26 от 19.03.2015г. цветные автошины марки Profil на сумму 664476 руб. Платежным поручением № 059 от 26.03.2015г. ответчик возвратил истцу часть полученной предоплаты в размере 168104 руб.

Согласно п. 4.6 Договора гарантийный срок на товар составляет шесть месяцев от даты, указанной в товарной накладной.

Получив товар и выставив его на витрины в магазинах для реализации, истец обнаружил, что красители (голубой, синий, желтый, красный и т.п.), которыми были окрашены боковые поверхности поставленных по Договору шин, изменяли свой первоначальный цвет после непродолжительного нахождения на витрине, не будучи в эксплуатации.

В связи с этим истец по электронной почте 28.04.2015 г. направил ответчику претензию с предложением вернуть на расчетный счет истца денежные средства, оплаченные за товар, и забрать поставленный некачественный товар.

Ответом письмом от 05.05.2014 г. № 20 сообщил о готовности принять 10 автомобильных шин марки Profil из поставленной партии. Возврат был произведен по товарной накладной № 3892 от 13.05.2015 г. Денежные средства в размере 36129 руб. за возвращенные автошины ответчик перечислил истцу платежным поручением № 119.

Затем ответчик письмом от 03.06.2015 г. за исх. № 25 сообщил истцу об отказе в удовлетворении требований истца.

Истец сослался на то, что все конечные покупатели - физические лица (Попов В.А., Мануйлов В.И., Морев М.Ю., Подтележников А.О.), которым истец продал автомобильные шины, приобретенные у ответчика, возвратили их по причине полной утраты ими первоначального цвета, истец был вынужден прекратить реализацию данных автошин и обратиться в ООО Экспертное учреждение «Воронежский центр экспертизы» для проведения экспертного исследования указанных автошин.

Согласно экспертному исследованию №758/15 от 07.08.2015 г. автомобильные шины Profil Agua Race размер 225/55/17 цвет боковины Yellow, проданные Попову В.А., имеют недостаток (дефект), характеризующийся несоблюдением требований к цветоустойчивости окрашенных поверхностей (изделия). Данный дефект проявляется в наличии постепенного изменения цвета с желтого на коричневый. Причиной указанного недостатка является либо несовершенство технологии производственного цикла, либо ее нарушение, допущенные предприятием изготовителем; данная причина не связана с условиями хранения изделий и их эксплуатацией по прямому назначению. Указанный недостаток возник на стадии производства автошин.

Согласно расчету истца размер задолженности ответчика по возврату денежных средств составил 628347 руб.

Ответчик, возражая против удовлетворении иска, сослался на то, что истец нарушил п. 4.2 Договора, в соответствии с которым приемка товара по качеству осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции производственно - технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7 (далее - Инструкция).

Согласно ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

На основании п. 3.8 Договора качество поставляемого товара должно соответствовать действующим стандартам Российской Федерации. Качество товара подтверждается сертификатом качества.

В силу п. 3.9 Договора в момент отгрузки товара Поставщик передает Покупателю вместе с товаром оригиналы товарно-транспортных накладных, торг-12 и счетов-фактур, подписанные Поставщиком в двух экземплярах.

Согласно п. 3.10 Договора по итогам приемки товара, при наличии документов, указанных в пункте 3.9. Договора и при отсутствии претензий относительно качества, количества, ассортимента Товара, Покупатель подписывает товарно-сопроводительные документы в 2 (двух) экземплярах и передает один экземпляр Поставщику.

Как указано в п. 4.1 Договора, товар считается поставленным Поставщиком и принятым Покупателем в отношении:

- количества - в соответствии с количеством, указанным в товарных накладных и иных сопроводительных документах на товар.

- качества - в соответствии с сертификатами качества.

На основании п. 4.2 Договора приемка товара по количеству и качеству производится согласно Инструкциям Госарбитража СССР «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству» № П-6 и «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству» №П-7 (в части, не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации).

В силу п. 4.3 Договора в случае поставки товара ненадлежащего качества и/или некомплектного товара Поставщик обязан по требованию Покупателя производить допоставку товара, либо заменять качественным комплектным) товаром, либо эта сумма засчитывается в счет будущих поставок товара, либо производится возврат денежных средств Покупателю, в пятидневный срок после получения требования, если иной разумный срок не будет определен дополнительно соглашением сторон.

В соответствии с п. 4.4 Договора если Поставщик в установленный срок не укомплектует товар или не заменит его качественным (комплектным), Покупатель вправе отказаться от товара. Покупатель при этом обязан произвести возврат некачественной части Товара с приложением комплекте необходимых документов (возвратной накладной, счета-фактуры и т.п.)

Как указано в п. 4.6 Договора, гарантийный срок на товар составляет 6 (шесть) месяцев от даты, указанной в товарной закладной.

Суд первой инстанции учел, что согласно п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.97 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» порядок приемки товаров по качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7, может применяться покупателем только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу, что в нарушение п. 27 Инструкции акт отбора образцов (автомобильных шин) не составлялся, не представлены доказательства соблюдения порядка отбора образцов, доказательства изъятия образцов из поставленной поставщиком продукции.

В исковом заявлении, претензии истец не ссылается на указанные документы, в материалах дела они отсутствуют.

При таких данных суд первой инстанции пришел к выводу, что не представляется возможным установить/идентифицировать товар, подлежащий возврату, в отношении которого представлен акт экспертного исследования № 785/15 от 7 августа 2015 г.

В связи с этим указанный акт экспертного исследования не является надлежащим доказательством.

Кроме того, этот акт не является надлежащим доказательством также и потому, что в нем сделаны выводы только в отношении исследуемых образцов в количестве 5 автомобильных шин и отсутствуют выводы, что изменение цвета шин препятствует использованию автомобильных шин по назначению; не представлены документы, позволяющие сделать вывод о тождественности результатов проверки качества 5 автомобильных шин партии автомобильных шин, полученных истцом у ответчика по Договору.

Как указано в п. 15 Инструкции, выборочная (частичная) проверка качества продукции с распространением результатов проверки качества какой-либо части продукции на всю партию допускается в случаях, когда это предусмотрено стандартами, техническими условиями, Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами или договором.

При этом Договором указанное условие не предусмотрено.

Суд первой инстанции посчитал, что выявленное в отношении исследуемых образцов в количестве 5 автомобильных шин изменение цвета не является нарушением, позволяющим покупателю в порядке п. 2 ст. 475 ГК РФ требовать расторжения договора.

В отношении оставшейся части поставленного товара наличие каких-либо дефектов не устанавливалось.

Суд первой инстанции также посчитал, что в нарушение п. 9, 33 Инструкции истец не составил акт о скрытых недостатках товара, в материалах дела он отсутствует, в нарушение п. 40 Инструкции истец не направил ответчику претензию в установленном порядке.

В исковом заявлении истец указал, что товар был возвращен потребителями.

Между тем, в нарушение п. 40 Инструкции к претензии (рекламации) не приложены документы, указанные в п. 34 Инструкции:

а) заявление потребителя об обмене товара и заключение магазина с указанием наименования товара, его изготовителя (отправителя) и поставщика, цены товара, характера недостатков и причин их возникновения, времени продажи, обмена, ремонта товаров или возврата их стоимости;

б) документы, подтверждающие ненадлежащее качество товара; в) расписку потребителя об обмене товара или о получении его стоимости.

Доказательства направления ответчику указанных в п. 34 Инструкции документов в деле отсутствуют.

В связи с этим суд первой инстанции посчитал, что нарушение истцом установленного Инструкцией порядка приема товара по качеству является подтверждением принятия товара по качеству без замечаний.

То есть, истец нарушил нормы хранения автомобильных шин.

Пунктом 1.1 ГОСТ № 24779-81 «Шины пневматические. Упаковка, транспортирование, хранение» установлен порядок хранения шин. В соответствии с п. 1.1 указанного ГОСТ при хранении и транспортировании на шины не должны влиять следующие факторы: кислород, озон, свет, тепло.

Согласно претензии от 28.04.2015 г. и исковому заявлению автомобильная шина выставлялась на витрину, что является нарушением требований ГОСТ № 24779-81.

Из представленного истцом экспертного заключения видно, что наиболее вероятной причиной изменения цвета на боковой поверхности является воздействие солнечного цвета.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что истец не представил доказательств нарушения условий Договора № P03-08 от 2 марта 2015 г. по качеству товара.

На основании ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

Арбитражный суд города Москвы посчитал, что качество товара соответствует условиям, предусмотренным п. 3.8 Договора, а именно: качество товара должно соответствовать действующим стандартам Российской Федерации. Качество поставленных автомобильных шин подтверждено Российской некоммерческой организацией Межотраслевого фонда «НАМИ - сертификация автомобильных изделий».

Доказательств, подтверждающих невозможность использования автомобильных шин по назначению, истец не представил.

Суд первой инстанции также учел, что в качестве существенного условия Договора в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ цвет шин и требования к стойкости цвета не указаны, дополнительные соглашения по этому условию также отсутствуют.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, Девятый арбитражный апелляционный суд принимает во внимание, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, фактически направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и не могут являться основанием к отмене судебного акта.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

То обстоятельство, что в судебном акте не отражено экспертное исследование № 326-07-00299 от 06.09.2016 г., жалобы конечных потребителей и протокол осмотра сайта ответчика не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не рассмотрены и не оценены.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судом доказательств.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017 года по делу № А40-38244/16 (170-326) оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Савенков

Судьи

И.С. Лящевский

Н.И. Панкратова