



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

01 марта 2011 года

Дело № А41-2399/11

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья С.А.Адарченко,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гориновой И.А.
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску Закрытого акционерного общества «Фирма «Август»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Сибирский урожай»
о взыскании задолженности
при участии в судебном заседании
от истца: Горбунов В.В. по доверенности № 4447 от 26.07.2010 г.,
от ответчика: не явился.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. в размере 4.247.740 руб. 40 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 619.962 руб. 11 коп., а с 22.12.2010 г. по ставке рефинансирования 7,75% процентов по день фактической уплаты денежных средств, а также взыскании с ответчика задолженности по договору поставки № 2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г. в размере 816.500 руб. 00 коп. и договорной неустойки в размере 103.792 руб. 37 коп.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 56 от 20.12.2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать

рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Суд, с учетом того, что ответчик возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не представил, а также принимая во внимание мнение представителя истца и положения п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 56 от 20.12.2006 г., определил завершить предварительное заседание и открыть судебное заседание арбитражного суда первой инстанции, что отражено в протоколе судебного заседания от 01.03.2011 г.

Истец в ходе судебного разбирательства в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил иски требования, уменьшив размер договорной неустойки до 102.433 руб. 64 коп.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования по основаниям, изложенным в иске с учетом уточнений.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, в связи с чем, дело рассматривалось в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, исследовав их, заслушав представителя истца, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком были заключены договор поставки № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. и № 2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г., в соответствии с которым истец принял на себя обязательства поставить ответчику товар (химические средства защиты растений и товары народного потребления), а ответчик принимать и оплачивать поставленный товар.

Наименование товара, его количество и цена согласованы сторонами в п. 1.1. договора.

Во исполнение условий договора, с учетом приложений, истец поставлял ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, который принимался ответчиком без предъявления претензий по качеству и количеству товара.

На основании п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с п. 2 Приложения к договору № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. покупатель оплачивает 100% общей суммы поставки в соответствии со следующим графиком:

- 20% общей суммы поставки в срок до 30.06.2008 г.
- 12,5% общей суммы поставки в срок до 10.07.2008 г.
- 12,5% общей суммы поставки в срок до 18.07.2008 г.
- 12,5% общей суммы поставки в срок до 01.08.2008 г.
- 12,5% общей суммы поставки в срок до 15.08.2008 г.
- 12,5% общей суммы поставки в срок до 29.08.2008 г.
- 12,5% общей суммы поставки в срок до 12.09.2008 г.
- 5% общей суммы поставки в срок до 26.09.2008 г.

В соответствии с п. 2.1 договора поставки № 2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г. покупатель оплачивает 100% общей суммы поставки в срок до 01.10.2010 г.

Однако, как указывает истец и усматривается из материалов дела, ответчик в нарушение условий договоров и требований закона не оплатил поставленный товар в полном объеме. Задолженность на момент подачи иска по договору поставки № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. составила 4.247.740 руб. 40 коп., по договору поставки № 2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г. - 816.500 руб. 00 коп.

Доказательств оплаты задолженности, ответчик в ходе производства по делу не представил, наличие и размер задолженности ответчиком не оспаривался.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

При указанных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика задолженности подлежат удовлетворению по договору поставки № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. в размере 4.247.740 руб. 40 коп., по договору поставки № 2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г. в размере 816.500 руб. 00 коп.

Помимо требования о взыскании задолженности по договору поставки № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 619.962 руб. 11 коп., применив ставку рефинансирования 7,75% годовых, а также о взыскании с 22.12.2010 г. по ставке 7, 75% процентов по день фактической уплаты денежных средств.

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате.

Расчет процентов составлен в соответствии с нормами ст. 395 ГК РФ и с учетом фактических обстоятельств дела.

Помимо требования о взыскании задолженности № 2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г., истец просит взыскать с ответчика договорную неустойку в размере 816.500 руб. 00 коп.

На основании п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено начисление неустойки за несвоевременную оплату товара в размере 0,2% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как указывалось выше, договорная неустойка согласно условиям договора составляет 0,2% за каждый день просрочки, что составляет 72% годовых.

Договорная неустойка носит компенсационный характер, в то время как договором установлен завышенный процент неустойки.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что подлежащая уплате сумма неустойки несоразмерна сумме основного долга, руководствуясь принципами разумности и справедливости и с учетом баланса интересов обеих сторон, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости снижения общего размера неустойки до 50.000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Сибирский урожай» в пользу Закрытого акционерного общества «Фирма «Август» задолженность по договору поставки № 2553/СХ/ПР-2008 от 19.06.2008 г. в размере 4.247.740 руб. 40 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 619.962 руб. 11 коп., проценты по договору 2553/СХ/ПР – 2008 с 22.12.2010 года по ставке 7, 75% по день фактической уплаты денежных средств, задолженность по договору поставки №

2044/СХ/ПР-2010 от 17.05.2010 г. в размере 816.500 руб. 00 коп. и договорную неустойку в размере 50.000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Сибирский урожай» в пользу Закрытого акционерного общества «Фирма «Август» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 51.940 рублей 00 копеек.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

Судья

С.А.Адарченко



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«13» октября 2009 г.

часть объявлена 06.10.2009 г

полный текст изготовлен 13.10.2009 г.

Дело № А41-15487/09

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Макаровой Т.М.

судей (заседателей) _____

протокол судебного заседания вела секретарь с/з Бондарева Н.Ю,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) ЗАО Фирма «Август»

к ООО «Агро-Консалтинг»

о взыскании 19 786 204 руб. 80 коп. _____

при участии в заседании

от истца – Горбунов В.В., дов-ть № 6984 от 22.12.08 _____

от ответчика – не явились _____

установил:

ЗАО Фирма «Август» обратилось с иском в суд о взыскании с ООО «Агро-Консалтинг» 17 167 442 руб. 40 коп, составляющих сумму задолженности по договору поставки №1477/СХ/ПР-2008 от 02.04.2008г., неустойки в сумме 2 618 762 руб. 40 коп.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил исковые требования, просит взыскать задолженность в сумме 2 167 442 руб. 40 коп.

Уточнения судом приняты.

Ответчик в заседание не явился, извещен надлежаще.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ, дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

Истец в обоснование заявленных требований ссылается на заключение с ответчиком договора, поставку ответчику товара, наличие задолженности, начисление неустойки за просрочку оплаты.

Заявленные требования истец обосновывает ст. ст. 309, 310, 454, 486 ГК РФ.

Ответчик возражений по заявленным требованиям не представил.

Рассмотрев представленные материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров.

Между ЗАО Фирма «Август» и ООО «Агро-Консалтинг» заключен договор поставки №1477/СХ/ПР-2008 от 02.04.2008г.,

Взаимоотношения сторон по передаче товара регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим (ст.310 ГК РФ).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец передал ответчику товар на сумму 33 302 526 руб. 40 коп. Получение товара ответчиком подтверждается товарными накладными и доверенностью на получение товара (л.д.19-52).

По условиям договора с учетом дополнительного соглашения (л.д.17) ответчик обязался оплатить товар в срок до 19.12.08г.

В нарушение условий договора, полученную продукцию ответчик оплатил частично.

Сумма задолженности, заявленная к взысканию, составляет 2 167 442 руб. 40 коп.

Размер задолженности ответчиком не оспорен. Доказательств оплаты задолженности ответчиком не представлено.

На основании п. 4.1. договора за просрочку оплаты истцом предъявлено требование об уплате неустойки в размере 0,2% за каждый день просрочки за период с 20.12.2009г. по 25.03.09г. в сумме 2 618 762 руб. 40 коп.

Согласно ст. 333 ГК РФ, суд вправе уменьшить размер взыскиваемой неустойки, в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая повышенный размер пени (0,2% за каждый день просрочки), а также сумму долга, подлежащего взысканию, суд считает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 200 000 руб.

Суд признает требования истца доказанными: договором, объяснениями истца, товарными накладными, доверенностями на получение товара.

На основании ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате госпошлины.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из бюджета в размере 76 662 руб. 79 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 167, 170, 171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Консалтинг» в пользу Закрытого акционерного общества Фирма «Август» долг в сумме 2 167 442 руб. 40 коп., неустойку в сумме 200 000 руб.; расходы по госпошлине в сумме 23 337 руб. 21 коп.

Выдать правку на возврат госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

Т.М. Макарова



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2009 года

Дело № А41-15208/09

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2009 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Юдиной Н.С.,

судей Куденеевой Г.А., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Афониным А.В.,

при участии в заседании:

от истца: Горбунов В.В., представитель по доверенности № 6984 от 22.12.08г.,

от ответчика: Ермакова В.Н., представитель по доверенности № XVIII-Н/01 от 21.07.09г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НАПКО-Самара» на решение Арбитражного суда Московской области от 22 июля 2009 года по делу № А41-15208/09, принятое судьей Дубиной Н.А., по иску закрытого акционерного общества Фирма «Август» к обществу с ограниченной ответственностью «НАПКО-Самара» о взыскании 26.962.695, 19 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Фирма «Август» (далее - ЗАО Фирма «Август») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «НАПКО-Самара» (далее – ООО «НАПКО-Самара») о

взыскании задолженности по договору поставки в размере 19 399 988 рублей и неустойки в размере 7 562 707,19 рублей (л.д.2).

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-15208/09 от 22.07.09г. иски удовлетворены частично с учетом применения ст.333 ГК РФ. С ответчика в пользу истца взыскано 19.399.988руб. основного долга, 1.500.000руб. неустойки и 100.000руб. расходов по государственной пошлине (л.д.24).

Не согласившись с указанным судебным актом в части взыскания неустойки, ООО «НАПКО-Самара» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права (л.д.29).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал заявленную апелляционную жалобу в полном объеме, просил повторно применить ст.333 ГК РФ в части взыскания неустойки.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения решения суда первой инстанции.

Как видно из материалов дела, 19.06.08г. сторонами заключен договор №2522/СХ/ПР-2008, согласно условиям которого продавец (истец) обязуется поставить и передать в собственность покупателя (ответчик) химические средства защиты растений (товар), а покупатель обязуется принять товар и оплатить его на условиях настоящего договора. Общая сумма поставки – 26.249.985руб. (л.д.4-5).

В соответствии с п. 2.1 названного договора покупатель в течение трех банковских дней с момента подписания настоящего договора оплачивает 20% от общей суммы поставки, предусмотренной пунктом 1.1, авансовым платежом по безналичному расчету. Оплата оставшейся общей суммы поставки в размере 80% производится покупателем в срок до 01.09.08г. (пункт 2.2 договора).

Исковые требования предъявлены в соответствии со ст.ст. 309, 310, 454, 486 ГК РФ и условиями вышеназванного договора и мотивированы тем, что ответчиком не в полном объеме оплачена продукция, поставленная истцом на основании товарной накладной № 0714-03 от 14.07.08г. Задолженность составила 19.399.988руб.

Отношения, связанные с поставкой регулируются нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 30 ГК РФ (ст.ст.506-524, 454-491).

В соответствии с п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.1 ст.488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со ст. 314 настоящего Кодекса.

Согласно ст.ст.307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Во исполнение условий договора № 2522/СХ/ПР-2008 от 19.06.08г. истцом произведена поставка товара ООО «НАПКО-Самара» на общую сумму 26.249.985 рублей, что подтверждается товарной накладной № 0714-03 от 14.07.08г. (л.д.6) и доверенностью № 00000001 от 29.06.08г. ООО «НАПКО-Самара» на его получение (л.д.7).

Факт отгрузки товара истцом и принятия его ответчиком сторонами не оспаривается.

Ответчик же оплату поставленного товара произвел частично, в результате чего у него образовалась задолженность в сумме 19.399.988руб.

Суд первой инстанции удовлетворил требования истца в части взыскания долга. Решение суда в этой части ответчиком не оспаривается.

Согласно п.4.1 договора в случае несвоевременной оплаты покупателем суммы, подлежащей перечислению продавцу согласно пункту 2.1. в соответствующий срок,

покупатель выплачивает продавцу неустойку в размере 0,2% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец начислил ответчику неустойку в сумме 7.562.707руб. 19коп. за период с 02.09.08г. по 22.04.09г. (л.д.2).

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.97г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»).

Суд первой инстанции, уменьшая размер предъявленной ко взысканию суммы неустойки, учел установленный в договоре чрезмерно высокий процент неустойки, компенсационную природу неустойки, заявленный истцом ко взысканию период просрочки исполнения обязательства, сумму основного долга.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки (п.3 вышеназванного Информационного письма).

Таких доказательств ответчиком суду не представлено.

Учитывая позицию высших судебных инстанций, изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 14.10.2004г. № 293-О, Постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997г. № 17, арбитражный апелляционный суд не усматривает наличия предусмотренных законом оснований для повторного снижения взысканной неустойки.

Размер неустойки соразмерен значительно превышающему ее основному долгу в сумме 19.399.988руб. и определен судом первой инстанции с соблюдением принципов разумности, справедливости и с учетом баланса интересов обеих сторон.

Довод заявителя апелляционной жалобы о существенном завышении размера взыскиваемой неустойки в сумме 1.500.000руб. по сравнению с действующей ставкой

рефинансирования Банка России (12%) является несостоятельным, поскольку применение ставки рефинансирования Центрального банка РФ не может рассматриваться как обязательное и единственное условие правоприменительной практики положений ст.333 ГК РФ.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит. Довод, указанный в ней, является несостоятельным.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-15208/09 от 22 июля 2009г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.С. Юдина

Судьи

Г.А. Куденева

С.В. Мальцев