

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-165530/14

12 марта 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 марта 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Вольской К.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ерохиной Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Отвозим» (ОГРН 1113017001712, ИНН 3017066213, 414051, Астраханская обл., г. Астрахань, ул. Адмирала Нахимова, 109А, 31, дата регистрации 13.04.2011)

к ответчику Открытое акционерное общество «Страховая группа МСК» (ОГРН 1021602843470, ИНН 1655006421, 127006, г.Москва, Долгоруковская ул., дом 40, дата регистрации 19.04.1993)

о взыскании денежных средств, в размере 820 790,22 руб.

при участии:

от истца: Алымов В.В., по приказу № 2 от 13.04.2011

от ответчика: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ООО «Отвозим» обратилось в суд с требованием о взыскании с ОАО «Страховая группа МСК» страхового возмещения в размере 810 859 руб. 71 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.01.2014 по 13.10.2014 в размере 49 242 руб. 83 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные исходя из

суммы долга 810 859 руб. 71 коп. и ставки рефинансирования ЦБ РФ на день вынесения судебного акта – 8,25 % с 14.10.2014 по день фактического исполнения, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., транспортные расходы в размере 22 472 руб., расходы на проживание в размере 9 230 руб., расходы на экспертизу в размере 10 000 руб.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению, уточнениям к исковому заявлению.

В судебное заседание не явился ответчик, считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец не возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, автомобиль «IVECO» АТ440S42Т/Р, государственный регистрационный знак В 130 КО 30, принадлежащий ООО «Отвозим» на праве собственности, застрахован в ОАО «СГ МСК» по договору добровольного страхования транспортных средств (КАСКО) по риску «Хищение», «Повреждение», сроком на 1 год (с 14.05.2013г. по 13.05.2014г.), в подтверждение чего истцу был выдан страховой полис серия АТС/5202 № 011508977 от 13 мая 2013 года.

Выгодоприобретателем по договору страхования в период с 14.05.2013 по 13.05.2014 является - ООО «Отвозим».

Страховая сумма по договору была определена в размере 2. 600 000 руб., страховая премия - 28. 600 руб.

10.09.2013г. в 15 часов 30 минут по адресу: 0 + 900 м а/д ммк Каширо-Симферопольского шоссе Домодедовский район произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден автомобиль «IVECO» АТ440S42Т/Р, г государственный регистрационный знак В 130 КО 30, под управлением Губарева Сергея Владимировича, принадлежащего ООО «Отвозим» на праве собственности.

В связи с наступлением события имеющего признаки страхового случая Истец обратился в ОАО «СГ МСК» с заявлением о произошедшем событии, приложив при этом все необходимые документы, предусмотренные Правилами страхования ТС и предоставил поврежденное ТС для осмотра.

В обоснование исковых требований истец, указывает, что 13.09.2013 года вх. № 1550-08/4413 Истец обратился в страховую компанию ОАО «СГ МСК» с заявлением о

страховой выплате по калькуляции официального дилера и о производстве ремонта у официального дилера TVECO, у которого автомобиль «IVECO» AT440S42T/P, государственный регистрационный знак В 130 КО 30 стоит на послепродажном техническом обслуживании, однако по истечению установленного Правилами страхования срока (30 дней) с момента осмотра ТС и сдачи страхователю всех необходимых документов к заявлению от 12.09.2013г. № 3465037, направление не было выдано, в связи с чем Истец был вынужден самостоятельно и за свой счет произвести ремонт у официального дилера IVECO, сумма ремонта составила 1.585.158, 71 (один миллион пятьсот восемьдесят пять тысяч сто пятьдесят восемь рублей) 71 копейку.

20.09.2013 Страхователь обратился в экспертную организацию для оценки повреждений транспортного средства. Согласно отчету эксперта от 18.10.2014 повреждения транспортного средства возникли вследствие одного события (ДТП). Согласно калькуляции стоимость ремонта без учета износа составляет 1 664 815,46 руб.

09.12.2013 Страхователем было получено уведомление Страховщика, согласно которому сроки рассмотрения заявления были увеличены, направление на ремонт на СТОА Страховщика выдано не было.

Данный случай был признан страховым и ОАО СГ МСК произвело выплату страхового возмещения в размере 840 429 рублей платежным поручением № 260 от 17.01.2014.

Истец посчитав отказ ответчика в доплате страхового возмещения необоснованным, обратился в Арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Исходя из ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы.

В соответствии с п.3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и указанным Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иных положениях.

В соответствии ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу существенных условий договора страхования относит условие о характере события, на случай наступления которого производится страхование (страхового случая).

В соответствии с п.1 ст. 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования определяется соглашением сторон, по соглашению сторон страховая сумма определена как размер фактически понесенных расходов в связи со страховым случаем.

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или

договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полную возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что в случае повреждения ТС, застрахованного по риску «АВТОКАСКО» или «УЩЕРБ», размер ущерба определяется в соответствии со штатной комплектацией ТС, если иное не предусмотрено договором страхования, при этом конкретный вариант определения размера ущерба и порядка осуществления выплаты страхового возмещения определяется Страховщиком по каждому страховому случаю, если иное не оговорено в договоре страхования на основании калькуляции Страховщика по расценкам СТОА, с которыми у Страховщика заключен договор на ремонт застрахованных ТС, однако истец отказался от надлежащего исполнения договора, ответчик организовал независимую экспертизу, по результатам проведенной оценки было получено экспертное заключение ЗАО «АК24» № Ж1030/26 от 30.10.2013 согласно которому стоимость восстановительного ремонта составляет 850 429 руб., а поскольку условиями договора страхования предусмотрена безусловная франшиза в размере 10 000 руб., ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 840 429 руб., что истцом не отрицается. 21.01.2014г. Истец направил ответчику претензию с копиями документов по фактическим затратам. Поскольку предварительно ремонт даже не был согласован с ответчиком, АО «СГ МСК» организовало повторную экспертизу. По результатам проведенной экспертизы был получен акт разногласий ЗАО «АК24» №ЛЕ0128/01 от 28.01.2014 согласно полученным результатам стоимость восстановительного ремонта составляет 1 087 905,44 руб. Во исполнение обязательств ответчик попытался произвести доплату страхового возмещения в размере 247 476,44 руб., однако данный платеж был отвергнут, так как представленные истцом банковские реквизиты не актуальны (счет получателя закрыт), таким образом ответчик лишен возможности произвести выплату страхового возмещения.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела,

представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, принимая во внимание, что ответчиком не представлены доказательства возмещения суммы ущерба, не оспорены по существу обстоятельства несения убытков истцом и их размер, суд признает требование истца о взыскании страхового возмещения в сумме 810 859 руб. 71 коп. правомерным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса истцом исчислена сумма процентов за период с 18.01.2014 по 13.10.2014 в размере 49 242 руб. 83 коп., исходя из учетной ставки банковского процента 8,25%.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, в связи с чем, учитывая положения п. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает подлежащими удовлетворению требования истца в части процентов.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 04 апреля 2014 года поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие

неисполнения судебного акта. Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Связи с чем, судом также признаются правомерными требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства.

Согласно положениям статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с договором № б/н от 18.09.2014 стоимость указанных услуг составила 40 000 руб. Данная сумма истцом уплачена по расходному кассовому ордеру № б/н от 18.09.2014.

С учетом п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 и Информационного письма Президиума ВАС от 13.08.2004 № 82 суд находит, что судебные расходы заявлены в разумном пределе, фактически выполнены и оплачены истцом, поэтому подлежат взысканию с ответчика.

Кроме того, суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании транспортных расходов в размере 22 472 руб. и расходов на проживание в размере 9 230 руб., поскольку в соответствии с требованиями ст. 65 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, они подтверждены письменными доказательствами.

Также суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании расходы на оценку в размере 10 000 руб., поскольку в соответствии с требованиями ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, они подтверждены письменными доказательствами.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 20 202 руб. 05 коп. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Остальная часть госпошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне оплаченная.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 8-12, 15, 395, 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 65, 71, 75, 110, 121, 123, 153, 156, 167-171, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОАО «СГ МСК» в пользу ООО «Отвозим» сумму ущерба в размере 810 859 руб. 71 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.01.2014 по 13.10.2014 в размере 49 242 руб. 83 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные исходя из суммы долга 810 859 руб. 71 коп. и ставки рефинансирования ЦБ РФ на день вынесения судебного акта – 8,25 % с 14.10.2014 по день фактического исполнения, а также судебные расходы в размере 101 904 руб. 05 коп.

Возвратить ООО «Отвозим» из федерального бюджета РФ излишне уплаченную госпошлину в размере 9 797 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-15769/2015

г. Москва
21 мая 2015 года

Дело № А40-165530/14

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 мая 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.Н. Садиковой
судей А.И. Трубицына, Н.И. Левченко

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.М. Ханиным
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2015

по делу № А40-165530/14

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Отвозим»
(ОГРН 1113017001712, 414051, г. Астрахань, ул. Адмирала Нахимова, 109А, 31)

к ответчику Открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК»

(ОГРН 1021602843470, 127006, г.Москва, Долгоруковская ул., дом 40)

о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца: Горбунов В.В. (по доверенности от 18.09.2014)

Алымов В.В. (ген. директор)

от ответчика: Чумак Р.Н. (по доверенности от 01.01.2015)

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 12 марта 2015 года уточненные иски требования ООО «Отвозим» о взыскании с ОАО «Страховая группа МСК» страхового возмещения в размере 810 859 руб. 71 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.01.2014 по 13.10.2014 в размере 49 242 руб. 83 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных исходя из суммы долга 810 859 руб. 71 коп. и ставки рефинансирования ЦБ РФ на день вынесения судебного акта – 8,25 % с 14.10.2014 по день фактического исполнения, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., транспортных расходов в размере 22 472 руб., расходов на проживание в размере 9 230 руб., расходов на экспертизу в размере 10 000 руб. удовлетворены в полном объеме.

Суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, принимая во внимание отсутствие действий со стороны ответчика по добровольному перечислению истцу суммы страхового возмещения.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой указал на неправильное применение судом норм материального права.

В судебном заседании представитель ответчика в полном объеме поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для изменения обжалуемого судебного акта, а также изложив свою правовую позицию по делу, просил изменить решение суда первой

инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт, которым отказать во взыскании процентов на основании ст.395 ГК РФ, страховое возмещение взыскать в размере 247 476,44 руб.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, а также заявленные в ней требования считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению, изложил свою правую позицию по делу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в соответствии со [ст. ст. 266](#) и [268](#) АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, автомобиль «IVECO» АТ440S42Т/Р, государственный регистрационный знак В 130 КО 30, принадлежащий ООО «Отвозим» на праве собственности, застрахован в ОАО «СГ МСК» по договору добровольного страхования транспортных средств (КАСКО) по риску «хищение», «повреждение», сроком на 1 год (с 14.05.2013г. по 13.05.2014г.), страховой полис серия АТС/5202 № 011508977 от 13 мая 2013 года. Выгодоприобретателем по договору страхования в период с 14.05.2013 по 13.05.2014 является - ООО «Отвозим». Страховая сумма по договору была определена в размере 2. 600 000 руб., страховая премия - 28. 600 руб.

10.09.2013г. в 15 часов 30 минут по адресу: 0 + 900 м а/д мк Каширо-Симферопольского шоссе Домодедовский район произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден автомобиль «IVECO» АТ440S42Т/Р, государственный регистрационный знак В 130 КО 30, принадлежащий ООО «Отвозим» на праве собственности.

В связи с наступлением события имеющего признаки страхового случая Истец обратился в ОАО «СГ МСК» с заявлением о произошедшем событии, приложив при этом все необходимые документы, предусмотренные Правилами страхования ТС и предоставил поврежденное ТС для осмотра. Истец указал, что 13.09.2013 года вх. № 1550-08/4413 истец обратился в страховую компанию ОАО «СГ МСК» с заявлением о страховой выплате по калькуляции официального дилера и о производстве ремонта у официального дилера IVECO, у которого автомобиль «IVECO» АТ440S42Т/Р, государственный регистрационный знак В 130 КО 30 стоит на послепродажном техническом обслуживании, однако по истечению установленного Правилами страхования срока (30 дней) с момента осмотра ТС и сдачи страхователю всех необходимых документов к заявлению от 12.09.2013г. № 3465037, направление не было выдано, в связи с чем Истец был вынужден самостоятельно и за свой счет произвести ремонт у официального дилера IVECO, сумма ремонта составила 1.585.158, 71руб.

20.09.2013 Страхователь обратился в экспертную организацию для оценки повреждений транспортного средства. Согласно отчету эксперта от 18.10.2014 повреждения транспортного средства возникли вследствие одного события (ДТП). Согласно калькуляции стоимость ремонта без учета износа составляет 1 664 815,46 руб.

09.12.2013 Страхователем было получено уведомление Страховщика, согласно которому сроки рассмотрения заявления были увеличены, направление на ремонт на СТОА Страховщика выдано не было.

Данный случай был признан страховым и ОАО СГ МСК произвело выплату страхового возмещения в размере 840 429 рублей платежным поручением № 260 от 17.01.2014.

Истец, посчитав отказ ответчика в доплате страхового возмещения необоснованным, обратился в Арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в полном объеме, руководствуясь ст.ст.15, 929, 931, 942, 947, 1079 Г КРФ, п.3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска в полном объеме.

Материалами дела подтверждается, что ответчик организовал независимую экспертизу, по результатам проведенной оценки было получено экспертное заключение ЗАО «АК24» № Ж1030/26 от 30.10.2013 согласно которому стоимость восстановительного ремонта составляет 850 429 руб., а поскольку условиями договора страхования предусмотрена безусловная франшиза в размере 10 000 руб., ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 840 429 руб., что истцом не отрицается.

21.01.2014г. Истец направил ответчику претензию с копиями документов по фактическим затратам. Поскольку предварительно ремонт автомашины истцом не был согласован с

ответчиком, ответчик организовал повторную экспертизу. По результатам проведенной экспертизы был получен акт разногласий ЗАО «АК24» №ЛЕ0128/01 от 28.01.2014 согласно поученным результатам стоимость восстановительного ремонта составляет 1 087 905,44 руб. Во исполнение обязательств ответчик попытался произвести доплату страхового возмещения в размере 247 476,44 руб., однако данный платеж был отвергнут, так как представленные истцом банковские реквизиты не актуальны (счет получателя закрыт). В апелляционной жалобе ответчик также выразил согласие на дополнительную выплату страхового возмещения в указанном размере.

Суд апелляционной инстанции не согласен с данным доводом ответчика и считает, что суд первой инстанции при вынесении решения правильно руководствовался нормами материального права и полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, по следующим основаниям.

Основными целями и принципами Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" являются защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу, в пределах, установленных законом, недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения установленных законом гарантий его прав на возмещение вреда при использовании транспортных средств другими лицами.

Для реализации этих целей и принципов в ст. 7 названного Закона установлен размер страховой суммы, в пределах которой потерпевший в праве требовать страховую выплату по обязательному страхованию (ст. 13 Закона). По настоящему делу требования истца не превышают установленного предела.

Общие принципы возмещения убытков содержит ст. 15 ГК РФ. Согласно данной норме в состав фактического ущерба включаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В момент ДТП автомобиль находился на гарантийном обслуживании и все ремонтные работы автомобиля должны были производиться только у официальных дилеров «IVECO».

Также отклоняется довод ответчика о неправомерном взыскании процентов на основании ст.395 ГК РФ,

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса истцом исчислена сумма процентов за период с 18.01.2014 по 13.10.2014 в размере 49 242 руб. 83 коп., исходя из учетной ставки банковского процента 8,25%, расчет проверен и признан правильным.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 04 апреля 2014 года поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). Таким образом, требования истца в указанной части также удовлетворены правомерно и обоснованно.

Удовлетворяя требования в части взыскания судебных расходов, суд первой инстанции руководствуясь ст.ст. 101,106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав требования документально подтвержденными, разумными, удовлетворил требования в заявленном к взысканию размере.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом

первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2015 года по делу № А40-165530/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Д.Н. Садикова

Судьи

А.И. Трубицын

Н.И. Левченко