



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-4685/2010-АК**

г.Москва  
29.03.2010

Дело №А40-146448/09-94-1034

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2010  
Постановление изготовлено в полном объеме 29.03.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

Судей: Якутова Э.В., Пронниковой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Степкиным М.С.,

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО Фирма «Август»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.01.2010 по делу №А40-146448/09-94-1034,  
судьи Ерохина А.П.

по заявлению ЗАО Фирма «Август»

к Федеральной таможенной службе, Балтийской таможне

о признании незаконным требования об уплате таможенных платежей и решения о  
корректировке таможенной стоимости,  
при участии:

от заявителя: Горбунова В.В. по доверенности от 22.12.2009 №5771, паспорт 28 01 508453;

от Федеральной таможенной службы: Масловой Е.А. по доверенности от 28.12.2009 №15-  
46/09-96д, удостоверение ГС№012688;

от Балтийской таможни: не явился, извещен,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 18.01.2010, принятым по данному делу,  
удовлетворено заявление ЗАО Фирма «Август» о признании незаконным решения  
Балтийской таможни о корректировке таможенной стоимости по ГТД  
№10216120/230909/0019465. В части требований к Федеральной таможенной службе, а  
также об обязанности Балтийской таможни возвратить денежные средства в размере  
275 991,30 руб. судом отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой  
инстанции в части отказа в обязанности Балтийской таможни возвратить денежные средства в  
размере 275 991 руб. 30 коп. и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении  
заявленных требований. Указал, что обратился в суд с заявлением о признании  
незаконными действий таможенного органа по корректировке таможенной стоимости и о  
возврате денежных средств, так как денежные средства перечислены не в добровольном  
порядке, а во исполнение акта таможенного органа. Таким образом, полагает, что  
обращение в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов не связано с  
соблюдением установленного ст.355 Таможенного кодекса РФ порядка возврата излишне  
уплаченных таможенных платежей.

Представитель Федеральной таможенной службы возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении жалобы – отказать. Представил письменные пояснения на жалобу.

Представитель Балтийской таможни, надлежащим образом извещенной о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. С учетом мнения явившихся сторон дело рассмотрено судом в соответствии со ст.156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Стороны пояснили суду, что не обжалуют решение суда в части признания незаконным решения Балтийской таможни о корректировке таможенной стоимости, а также в части отказа в удовлетворении требований к Федеральной таможенной службе.

Законность и обоснованность судебного решения проверена судом апелляционной инстанции в обжалуемой части в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с Федеральной таможенной службы убытков в размере 275 991,30 руб., суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что иной порядок возврата таможенных пошлин, налогов, чем установленный п.2 ст.355 Таможенного кодекса РФ, действующим законодательством не предусмотрен. Заявленная к взысканию сумма таможенных платежей не может рассматриваться в качестве убытка, возникшего из гражданско-правового обязательства.

Как видно из материалов дела ЗАО Фирма «Август» просит взыскать с ФТС России убытки, которые состоят из суммы в размере 275 991,30 руб., внесенной в качестве обеспечения уплаты таможенных платежей по ГТД №10216120/230909/0019465.

Согласно п.2, 3 ст.413 Таможенного кодекса РФ таможенные органы возмещают вред, причиненный лицам и их имуществу вследствие неправомерных решений, действий (бездействия) своих должностных лиц и иных работников при исполнении ими служебных или трудовых обязанностей, в соответствии с гражданским и бюджетным законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный правомерными действиями таможенных органов и их должностных лиц, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено названным Кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии со ст.16, 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вместе с тем, в соответствии с п.3 ст.2 Гражданского кодекса РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

В силу п.1 ст.319 Таможенного кодекса РФ обязанность по уплате таможенных платежей возникает при ввозе товаров - с момента пересечения таможенной границы.

Согласно ст.320 Таможенного кодекса РФ лицом, ответственным за уплаты таможенных платежей, является декларант.

В соответствии с п.3 ст.153 Таможенного кодекса РФ при обнаружении таможенным органом признаков, указывающих на то, что заявленные при декларировании товаров сведения, которые влияют на размер подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, проводит дополнительную проверку любым способом, предусмотренным настоящим Кодексом.

При этом выпуск товаров осуществляется таможенным органом при условии обеспечения уплаты таможенных платежей, которые могут быть дополнительно начислены по результатам проведения указанной проверки.

В силу п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный

ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что расходы Общества по внесению обеспечения уплаты таможенных платежей являются обязательными публично-правовыми платежами, в отношении исчисления уплаты и возврата которых применяются особые правила публичного порядка.

Следовательно, вопреки доводам апелляционной жалобы, денежные средства в размере 275 991 руб. 30 коп. нельзя признать убытками, возникшими в рамках гражданского внедоговорного обязательства в силу требований п.3 ст.2 Гражданского кодекса РФ.

Возврат денежных средств должен производиться в соответствии со ст.355 Таможенного кодекса РФ.

Согласно п.2 ст.355 Таможенного кодекса РФ излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату таможенным органом по заявлению плательщика. Заявление подается в таможенный орган, на счет которого были уплачены указанные суммы либо которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

Иной порядок возврата таможенных пошлин, налогов действующим законодательством не предусмотрен.

Исходя из буквального толкования ст.355 Таможенного кодекса РФ для возврата излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов установлен заявительный характер.

В настоящем случае Обществом не выполнены требования ст.355 Таможенного кодекса РФ о досудебном порядке подачи заявления о возврате излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов.

На основании изложенного, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, решение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.268, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.01.2010 по делу №А40-146448/09-94-1034 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Э.В. Якутов

Е.В. Пронникова