

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 мая 2018 года

г. Москва

Суд в составе председательствующего мирового СУДЬИ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 58 РАЙОНА ТЕПЛЫЙ СТАН Г. МОСКВЫ Веретенникова А.В.,
при секретаре Безель Л.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-68/18 по иску Игнатченко М.В. к АО «Страховая Компания Опора» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Игнатченко М.В. обратился в суд с иском к АО «Страховая Компания Опора» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование исковых требований истец указал, что 27 мая 2016 года между ним и АО «Страховая группа УралСиб» заключен договор комплексного страхования автотранспортного средства. 17 октября 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие в результате столкновения транспортного средства под управлением неустановленного водителя со стоящим транспортным средством Лада Ларгус, государственный регистрационный знак ***, принадлежащим на праве собственности Игнатченко М.В. 17 октября 2016 года истец обратился с заявлением к страховщику о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения было отказано по причине того, что повреждения транспортного средства не могли быть получены в результате рассматриваемого события. В связи с чем истцом была проведена экспертиза, установлена стоимость восстановительного ремонта и в адрес ответчика была направлена претензия с приложенными документами. Однако АО «Страховая Компания Опора», которой был передан страховой портфель по договорам добровольного страхования владельцев автотранспортных средств, в выплате страхового возмещения было отказано вновь. В связи с чем истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика АО «Страховая Компания Опора» стоимость расходов на проведение восстановительного ремонта в размере 21 300 руб., неустойку за неисполнение требований потребителя в размере 21 300 руб., убытки в сумме 6 062 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб.

Истец Игнатченко М.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам искового заявления, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика АО «Страховая Компания Опора» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения ответчик извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причины неявки своего представителя суду не представил, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял.

Представитель третьего лица АО Страховая группа «Уралсиб» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения третье лицо извещено надлежащим образом, доказательств уважительности причины неявки своего представителя суду не представил, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял.

В связи с чем в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя и третьего лица.

Выслушав объяснения истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу положений ст. 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положений ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условия не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Судом установлено, что между Игнатченко М.В. и АО «Страховая группа «Уралсиб» заключен договор добровольного комплексного страхования автотранспортного средства ВАЗ ЛАРГУС, государственный регистрационный знак ***, в том числе по риску «Ущерб», что подтверждается копией полиса № *** от 27 мая 2016 года (л.д. 9-10). Срок действия указанного договора определен сторонами с 29 мая 2016 года до 27 мая 2017 года, страховая премия внесена истцом своевременно и в полном объеме.

Исходя из материалов дела, в период действия договора 17 октября 2016 года в 19 часов 30 минут, автомобилю Лада Ларгус, государственный регистрационный знак ***, неустановленным водителем, скрывшимся с места дорожно-транспортного происшествия, были причинены повреждения, что подтверждается делом об административном правонарушении, представленным по запросу суда из ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 132-137).

Также из материалов дела усматривается, что Игнатченко М.В. обратился в АО «СГ «УралСиб» с требованием о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения ответчиком было отказано (л.д. 13) со ссылкой на то обстоятельство, что заявленные повреждения не могли быть получены в результате рассматриваемого события.

Не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения, Игнатченко М.В. обратился в *** для определения стоимости восстановительного ремонта. После составления экспертного заключения, Игнатченко М.В. 19 июля 2017 года вновь обратился в АО «Страховая группа «УралСиб» с претензией (л.д. 51-52), в которой просил выплатить страховое возмещение на основании экспертного заключения, возместить убытки, выплатить компенсацию морального вреда, а также возместить расходы по оплате услуг представителя.

Однако в выплате страхового возмещения Игнатченко М.В. вновь было отказано АО «Страховая Компания Опора»(л.д. 55), которой АО «Страховая группа «УралСиб» 19 апреля 2017 года произвело передачу страхового портфеля, в том числе по договорам добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и добровольного страхования средств наземного транспорта(л.д. 7).

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

Учитывая наличие противоречий в причине возникновения повреждений транспортного средства, судом по делу на основании ст. 79 ГПК РФ, определением от 28 февраля 2018 года была назначена судебная трасологическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Союз Эксперт».

На разрешение экспертов был поставлен вопрос о том, могли ли образоваться повреждения транспортного средства Лада Ларгус, государственный регистрационный знак ***, перечисленные в акте осмотра транспортного средства от 21 октября 2016 года, и справке о ДТП от 17 октября 2016 года в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 17 октября 2016 года в результате столкновения неустановленного автомобиля под управлением неустановленного водителя, со стоящим автомобилем Лада Ларгус, государственный регистрационный знак ***, либо указанные повреждения могли образоваться в результате другого ДТП, либо в процессе эксплуатации автомобиля.

Согласно заключению эксперта ООО «Союз Эксперт» № *** от 12 апреля 2018 года, повреждения автомобиля ЛАДА Ларгус, государственный регистрационный знак ***, находящегося в состоянии относительного покоя, расположенные на переднем левом крыле, переднем бампере с его накладкой, фаре левой (перечисленные в акте осмотра транспортного средства от 21 октября 2016 года и в справке о ДТП от 17 октября 2016 года) - могли быть образованы в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 17 октября 2016 года, в результате наезда неустановленным автомобилем, под управлением неустановленного водителя. Указанные повреждения не могли образоваться в результате другого ДТП, либо в процессе эксплуатации исследуемого автомобиля.

Оценив представленное заключение в соответствии с требованиями ст. 67, 86 ГПК РФ, суд принимает его в качестве доказательства, поскольку эксперт дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы, в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет достаточный опыт и обладает необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств, лично не заинтересован в исходе дела.

При этом в справке эксперта от 26 октября 2016 года, составленной специалистом *** (л.д. 110) отсутствует исследовательская часть, на основании которой специалист пришел к таким выводам. Кроме того, указанная оценка проводилась специалистом С.*, который не предупреждался об уголовной ответственности. Таким образом, суд не может признать указанную справку допустимым доказательством. Каких-либо иных доказательств опровергающих доводы истца ответчиком вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Учитывая изложенное, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что повреждения, принадлежащему истцу, транспортному средству получены 17 октября

2016 года при изложенных истцом обстоятельствах, в соответствии с заключенным договором страхования предусмотрена выплата страхового возмещения, в связи с чем у страховой компании отсутствовали основания для отказа в страховой выплате Игнатченко М.В.

Определяя сумму страхового возмещения, подлежащего взысканию, суд исходит из следующего.

Согласно экспертному заключению №*** от 29 июня 2017 года, составленному ***, общая стоимость восстановительного ремонта с учетом заменяемых деталей составляет 21 300 руб. 00 коп.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств, опровергающих сумму ущерба, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании страхового возмещения в размере 21 300 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (гл. 48 "Страхование" ГК РФ и Закон РФ от 27.11.1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

На договоры добровольного страхования имущества граждан, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон РФ "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.13 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Таким образом, ввиду того, что обязательство по выплате страхового возмещения не исполнено, претензии истца о выплате неустойки оставлены без ответа, а к спорным правоотношениям применим Закон РФ "О защите прав потребителей", суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 21 300 руб. в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закон РФ "О защите прав потребителей", подлежит удовлетворению в полном объеме. При этом суд соглашается с представленным истцом расчетом неустойки, не оспоренным стороной ответчика. Также, суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчиком не представлено доказательств несоразмерности подлежащей взысканию неустойки.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Истец просил суд возместить ему моральный вред в размере 20 000 руб. Суд, принимая во внимание, что права Игнатченко М.В. как потребителя, были нарушены, учитывая характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы на составление экспертного заключения в сумме 5 500 руб. 00 коп. (л.д. 56), а также расходы на извещение страховой компании о проведении осмотра транспортного средства в сумме 562 руб. 40 коп.(л.д. 58-59).

При таких данных, требования истца о взыскании расходов на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта, а также почтовые расходы в указанном размере подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, 30 июня 2017 года между Игнатченко М.В. и Горбуновым В.В. заключен договор на оказание юридических услуг (л.д. 60-62).

В соответствии с условиями договора Игнатченко М.В. была уплачена сумма за оказание услуг в размере 5 000 руб.(л.д. 63).

Учитывая фактические обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, объем оказанных услуг, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию расходы на оказание юридических услуг в заявленном истцом размере в сумме 5 000 руб. 00 коп.

В силу положений ч.6 ст.13 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, с АО «Страховая Компания Опора» подлежит взысканию штраф в сумме 22 300 руб. 00 коп.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ, п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были

возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу Закона РФ «О защите прав потребителей» и Налогового кодекса РФ истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, суд полагает необходимым взыскать с АО «Страховая Компания Опора» государственную пошлину с учетом требований ч. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ в размере 1778 руб. 00 коп. в доход бюджета г. Москвы.

Согласно заявлению ООО «Союз-Эксперт», расходы об оплате судебной трасологической экспертизы ответчиком АО «Страховая Компания Опора» исполнены не были, в связи с чем с ответчика в пользу ООО «Союз-Эксперт» подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы в сумме 15 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Игнатченко М.В. к АО «Страховая Компания Опора» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Страховая Компания Опора» в пользу Игнатченко М.В. страховое возмещение в размере 21 300 руб. 00 коп., неустойку в размере 21 300 руб., расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 5500 руб. 00 коп., почтовые расходы 562 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 5000 руб., штраф в размере 22 300 руб. 00 коп., а всего 77 962 (семьдесят семь девятьсот шестьдесят два) руб. 40 коп.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с АО «Страховая Компания Опора» в пользу ООО «Союз Эксперт» стоимость проведения судебной трасологической экспертизы в размере 15 000(пятнадцать тысяч) руб. 00 коп.

Взыскать с АО «Страховая Компания Опора» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 1778(одна тысяча семьсот семьдесят восемь) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черемушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 58 района Теплый Стан г. Москвы.

Мировой судья

А.В. Веретенников