



Арбитражный суд Московской области  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в удовлетворении заявления**  
**о признании сделки должника недействительной**

г. Москва  
13 июля 2018 года

Дело № А41- [REDACTED] /2017

Резолютивная часть определения объявлена 26 июня 2018 года  
Определение в полном объеме изготовлено 13 июля 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисюка Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Бадтиевым О.Б.,  
рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего  
должника Мерзловой Валерии Валерьевны о признании Договора дарения, заключенного  
между должником и [REDACTED] [REDACTED] недействительным,  
по делу о признании [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несостоятельными  
(банкротами),  
при участии в судебном заседании - согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.09.2017 г. дело №А41-  
[REDACTED] /2017 [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] признан банкротом, введена процедура реализации имущества до  
06.03.2018 г.

Финансовым управляющим должника утверждена Мерзлова В.В. (ИНН  
770303091924, СНИЛС 001-409-377-97), Ассоциация «МСО ПАУ» (119071, Москва,  
Ленинский пр., 29, стр. 8, ИНН 7705494552, ОГРН 1037705027249). Адрес  
корреспонденции: 119071, Москва, Ленинский пр., д. 29, стр. 3.

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №187 от 07.10.2017, стр. 130.

14 марта 2018 года финансовый управляющий должника Мерзлова В.В. обратилась в  
арбитражный суд с ходатайством о признании Договора дарения, заключенного между  
должником и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] недействительным, по делу о  
признании [REDACTED] несостоятельным (банкротом).

Управляющий поддержала позицию, изложенную в ходатайстве, в полном объеме.

Ответчики возражали. Отзыв приобщен к делу.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ,  
проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, арбитражный суд установил.

Как усматривается из материалов дела, гражданином [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] был передан в собственность [REDACTED] по  
договору дарения земельного участка от 25.12.2015г. земельный участок (кадастровый №

50:14:0030139 [REDACTED] общей площадью 600 (шестьсот) кв. м., расположенный по адресу: МО, Щелковский район, СНТ «[REDACTED]», участок [REDACTED].

С момента государственной регистрации, которая произошла 19.01.2016 г. (по данным, указанным в выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости) указанный участок перешёл в собственность [REDACTED] - дочери Должника.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 22.06.2012) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов:

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемой сделки [REDACTED] [REDACTED] не обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

На момент совершения оспариваемой сделки [REDACTED] работал в компании ООО «[REDACTED]» [REDACTED] [REDACTED] Компания занималась [REDACTED]

[REDACTED] Компания являлась эксклюзивным дистрибьютором [REDACTED] [REDACTED] в России и Республике Беларусь. В компании были развиты сеть своих магазинов, склады и логистическая служба. Ежемесячный доход [REDACTED] [REDACTED] на день заключения сделки составлял [REDACTED] руб. (оклад + премиальные бонусы).

На момент совершения сделки (29 декабря 2015 г.) обязательства перед кредиторами погашались:

1. Кредитный договор с ООО «Фольксваген Банк РУС» № 0120501/1 от 19 сентября 2015 г. с графиком произведенных платежей по договору. Задолженность по указанному договору погашалась до 06.10.2016 г.

2. Кредитный договор с ВТБ 24 (ПАО) № 633/1203-0002447 от 03.11.2011 с графиком произведенных платежей по договору. Задолженность по указанному договору погашалась до 11.05.2017 г.

3. Кредитные карты АО "Банк Русский Стандарт": Договор о карте № 112684360 от 18.03.2014, Договор о карте № 100386562 от 04.10.2012, Договор о карте № 92860010 от 11.11.2011. Задолженность погашалась своевременно до 2016 г.

4. Кредитный договор с БАНК РСБ 24 (АО) № 10-097723 от 18.02.2014 г. Задолженность погашалась до ноября 2015 г. Платежи прекратились в связи с отсутствием платежных реквизитов банка, вызванным отзывом у последнего лицензии.

5. Договор о выпуске и обслуживании кредитной карты № 0129129748 с АО «Тинькофф Банк». Задолженность погашалась до мая 2017 г.

6. Договор о выпуске и обслуживании кредитной карты с ПАО Сбербанк № 4276014066900069. Задолженность погашалась до мая 2017 г.

7. Решение Щелковского городского суда по делу № 2-6381/2015 от 25.04.2016. Задолженность погашалась до 25 ноября 2016 г., что было установлено Определением АС Московской области от 15 мая 2018 г. о включении в реестр требований кредиторов требования [REDACTED]

На момент совершения сделки [REDACTED] являлся собственником квартиры, а также в его собственности находился автомобиль [REDACTED] 2015 г.в. (VIN WVWZZZAUZGW034292) и мотоцикл [REDACTED] EX300B, 2015 г.в. (VIN JKAEX300ABDA11396) (Приложения 9, 10). Стоимость указанного имущества в совокупности превышала размер обязательств перед кредиторами на момент заключения договора дарения от 29 декабря 2015 г.

В связи с тем, что при заключении договора дарения земельного участка от 29.12.2015 г. у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества цель причинения вреда имущественным интересам кредиторов отсутствовала.

В п. 5-7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» даны следующие разъяснения в части применения ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Так для признания сделки недействительной в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка)) необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств, суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 6 указанного Постановления указывает, что согласно абз. 2 — абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 — абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявителем не представлены безусловные доказательства в подтверждение своих доводов для установления всей совокупности обстоятельств, позволяющих признать сделку недействительными по указанным основаниям.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные управляющим требование удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные действующим законодательством.

Судья

Н.А. Денисюк