



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2018 года

Дело № А41-59745/17

Резолютивная часть постановления объявлена 16 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 августа 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.,

судей Терешина А.В., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Саражаковой Я.А.,

при участии в заседании:

от [REDACTED], доверенность от 21.10.2016 г.

от [REDACTED] – лично паспорт, Горбунов В.В., доверенность от 23.05.2018 г.,

остальные лица, участвующие в деле – не явились, извещены.

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы [REDACTED] Е.В.

на определение Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2018 года по делу №

А41-[REDACTED]/17, принятое судьей Бобриневым А.А.

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 30.10.2017 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] признана несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыта процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена [REDACTED] [REDACTED], о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» № 210 от 11.11.2017.

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки в виде договора дарения земельного участка, заключенного 01.11.2016 года между должником [REDACTED] и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 18.05.2018 года заявление удовлетворено, судом определено признать недействительной сделку в виде договора дарения земельного участка общей площадью 1009 кв.м., кадастровый номер 50:23:0040855:64, расположенный по адресу: Московская область, Раменский район, сп. Константиновское, д. Сельцово-2, уч. №79, заключенного 01 ноября 2016 года между должником [REDACTED]

[REDACTED] Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника [REDACTED] участка общей площадью 1009 кв.м., кадастровый номер 50:23:0040855:64, расположенного по адресу: Московская область, Раменский район, сп. Константиновское, д. Сельцо-2, уч. №79.

Не согласившись с указанным судебным актом должник [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которых просят отменить определение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

. В судебное заседание не явившиеся лица участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации о принятии апелляционной жалобы к производству на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (<http://10aas.arbitr.ru/>) и на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации (<http://arbitr.ru/>) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители апеллянтов доводы апелляционной жалобы поддерживают, финансовый управляющий должника представил отзыв, в соответствии с которым оставляет результат рассмотрения апелляционной жалобы на усмотрение суда.

Законность и обоснованность определения суда проверены в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему:

Из материалов дела следует, что 01.11.2016 между должником и ██████████ заключен договор дарения, согласно которому должник передает в дар ██████████ земельный участок площадью 1009 кв.м., кадастровый (условный) номер 50:23?:0040855:64, по адресу Московская область Раменский район сп. Константиновское, д. Сельцо-2, уч. №79.

Согласно части 1 статьи 213.32 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Определением суда от 07.08.2017 к производству суда принято заявление ██████████ о признании себя несостоятельным (банкротом).

Спорная сделка совершена 01.11.2016, то есть менее чем за год до принятия заявления о признании должника банкротом.

Признавая сделку должника недействительной, суд первой инстанции указал на то, что имущество должника в виде земельного участка выбыло из владения должника на основании договора дарения, то есть безвозмездно. Передача имущества должника безвозмездно повлекла уменьшение конкурсной массы должника, чем причинен вред имущественным правам кредиторов, в связи с невозможностью кредиторам получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет спорного имущества.

При этом, как указал суд первой инстанции, и должник и ответчик, пояснили, что у должника имелась задолженность перед ██████████ ██████████ возникшая при следующих обстоятельствах.

20.09.2012 ██████████ предоставила должнику в долг денежную сумму в размере 550000 рублей на срок до 20.03.2013. Должник обязательств по возврату денежных средств не исполнил.

Следовательно, как указал суд, на момент совершения спорной сделки (01.11.2016) должник уже отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку перестал исполнять обязательства по возврату денежных средств перед ██████████. Таким образом, сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, поскольку на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности и сделка совершена безвозмездно. Поскольку должник перестал исполнять именно перед ██████████ ██████████ начиная с 20.03.2013, то ██████████ ██████████ знала о признаках его неплатежеспособности, что свидетельствует о намерении совершить сделку с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов.

Судом отклонен довод ответчика о том, что спорный договор дарения земельного участка заключен в счет исполнения обязательств должника по возврату денежных средств в размер 550000 рублей, спорная сделка судом была признана недействительной как по специальным основаниям, предусмотренным законом о банкротстве, так и в силу ст. ст. 10 и ст. 170 ГК РФ, при этом суд квалифицировал ее и как мнимую, и как притворную сделку.

С указанным выводом суда нельзя согласиться в виду следующего:

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом вторым указанной выше статьи установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении

заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 22.06.2012) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Вместе с тем, из представленных документов следует, что согласно расписке от 20.09.2012 года должник ██████████ получила на условиях возвратности у ██████████ ██████████ денежные средства в размере 550 000 руб.

При этом, согласно расписке, Должник обязался вернуть полученную сумму в срок до 20.03.2013 года. В случае не передачи в указанный срок денежных средств Должник обязалась передать в собственность ██████████ ██████████ любым не запрещенным законодательством способом земельный участок, расположенный по адресу Московская область, Раменский р-н, д.Сельцо-2, участок 79.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 161, 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы. Таким образом, для квалификации отношений сторон как заемных необходимо установить соответствующий характер обязательства, включая достижение между ними соглашения об обязанности заемщика возвратить заимодавцу полученные денежные средства.

По смыслу статьи 408 ГК РФ, нахождение долговой расписки у заимодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Стороны по данной сделке подтверждают ее действительность, в установленном порядке данная сделка никем не оспорена. Правовых оснований для самостоятельной квалификации ее по ст. ст. 10, 168 ГК РФ суд не усматривает.

Из материалов дела следует, что право собственности на спорный земельный участок было установлено Должником в судебном порядке, о чем свидетельствует Решение Раменского городского суда Московской области от 15.12.2015 года.

Оспариваемый договор заключен 01.11.2016 года, при этом доказательств возврата Должником Кредитору денежных средств в размере 550 000 руб. суду не представлено. При изложенных обстоятельствах передача Должником Кредитору спорного имущества путем заключения договора дарения не противоречит законодательству, отсутствие ссылки на договор займа в условиях данного договора не является само по себе обстоятельством, свидетельствующим о его ничтожности.

Признаки мнимости сделки, о чем указывает суд первой инстанции, из материалов дела не следуют, доказательства того, что после заключения оспариваемой сделки земельный участок остался в фактическом распоряжении Должника, отсутствуют и лица, участвующие в деле, подобное не утверждают.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в названной статье пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на

уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из изложенного, поскольку сделка оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, следует установить имелись у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, кадастровая стоимость спорного земельного участка на дату 25.10.2016 года составляет 721 102,003 руб. (л.д. 30), что, с учетом срока займа и невозврата денежных средств в размере 550 000 руб. с 2013 года, является сопоставимой и адекватной с размером займа стоимостью. Иного из материалов дела не следует и суду не доказано.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что вопреки выводам суда первой инстанции остался недоказанным факт осведомленности [REDACTED] относительно неудовлетворительного финансового состояния [REDACTED]

Отсутствие возврата заемных средств Должником самой же [REDACTED] [REDACTED] в установленный срок при наличии договоренности о передаче земельного участка не может быть расценен как квалифицирующий признак для признания оспариваемой сделки недействительной.

Аффилированность между [REDACTED] суду не доказана, лица, участвующие в деле, об этом не заявляют.

Статья 10 ГК РФ закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 N 6526/10 по делу N А46-4670/2009, заключение направленной на нарушение прав и законных интересов

кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для констатации ничтожности сделки по указанному основанию помимо злоупотребления правом со стороны должника необходимо также установить факт соучастия либо осведомленности другой стороны сделки о противоправных целях должника. При этом осведомленность контрагента должника может носить реальный характер (контрагент точно знал о злоупотреблении) или быть презюмируемой (контрагент должен был знать о злоупотреблении, действуя добросовестно и разумно (в том числе случаи, если контрагент является заинтересованным лицом).

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25) разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Вышеуказанные обстоятельства (недобросовестность поведения сторон по сделке) из фактических обстоятельств спора не следуют и суду не доказаны.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом изложенного, основания полагать оспариваемую сделку ничтожной или оспоримой, правовых оснований не имеется, определение Арбитражного суда Московской области от 18.05.2018 года подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, п.3 ч.4 ст. 272, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2018 года по делу № А41-59745/17 отменить.

В удовлетворении заявления финансового управляющего [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Я. Гараева

Судьи

А.В. Терешин

В.П. Мизяк