

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**определение**г. Москва
13 июля 2011 г.Дело № А40-53282/11
-78-251 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 12 июля 2011 г.
Полный текст определения изготовлен 13 июля 2011 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Сторублева В.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Манько С.Э.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Сухоруковой Розы Михайловны
о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Страховая компания «Инногарант»
в заседании приняли участие: от заявителя - Горбунов В.В. (дов. от 27.06.11 г.), от
должника - Белозеров А.Г. (дов. от 27.06.11 г.), Ракитянский В.О. (дов. от 17.01.11 г.
№63), Корягина Л.А. (дов. от 17.01.11 г. №64),

УСТАНОВИЛ:

Определением судьи от 24.05.2011 г. к производству суда принято заявление Сухоруковой Розы Михайловны, поступившее в суд 17.05.2011 г., о признании ООО «Страховая компания «Инногарант» (ИНН 7720247413, ОГРН 1027739650729) банкротом.

В настоящем судебном заседании подлежала проверке обоснованность требований заявителя к должнику.

Представитель должника в судебном заседании представил платежные поручения о перечислении заявителю денежных средств в погашение имевшейся задолженности.

Представитель заявителя подтвердил факт погашения имевшейся задолженности. Просил взыскать с должника в пользу заявителя судебные расходы в размере: 4.000 руб. госпошлины, 40.000 руб. расходы на оплату услуг представителя, 1.200 руб. расходы на изготовление доверенности представителя.

Возражая против удовлетворения данного заявления представитель должника сослался на завышенность судебных расходов.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Поскольку требование заявителя удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, а заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в производстве суда не имеется, в силу абз. 4 п. 3 ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд отказывает во введении наблюдения и прекращает производства по делу.

Поскольку требование кредитора удовлетворено после принятия заявления о признании должника банкротом, в силу ст. 110 АПК РФ понесенные заявителем судебные расходы подлежат взысканию в его пользу с должника.

Вместе с тем расходы на оплату услуг представителя суд полагает завышенными и в порядке ч. 2 ст. 110 АПК РФ снижает их размер.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 150, 151, 176, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать во введении в отношении ООО «Страховая компания «Инногарант» (ИНН 7720247413, ОГРН 1027739650729) наблюдения.

Прекратить производство по делу.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Инногарант» в пользу Сухоруковой Розы Михайловны судебные расходы в размере: 4.000 руб. госпошлины, 30.000 руб. расходы на оплату услуг представителя, 1.200 руб. расходы на изготовление доверенности.

Во взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере, превышающем 30.000 руб. – отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий -

В.В.Сторублев