

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-38244/16-170-326

28 августа 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 августа 2017 г.

Арбитражный суд в составе судьи Ереминой И. И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Загуменновой Ю.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ШИНТОРГ"
к обществу с ограниченной ответственностью "РУСШИНКОМ"
о взыскании денежных средств в размере 628 347 руб.
при участии представителей
от истца – Шайденко А.А., по дов. от 10.04.17 г., паспорт
от ответчика – Горбунов В.В., по дов. от 07.04.17 г., паспорт; Самсонов А.В., по дов. от 06.06.17 г., паспорт

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с требованиями о взыскании денежных средств в размере 628 347 руб.

Требования основаны на том, что у поставленных ООО «Русшинком» автомобильных шин обнаружены неустранимые недостатки, заключающиеся в полной потере ими первоначального цвета окрашенных боковых поверхностей и данный недостаток возник на стадии производства автошин.

Истец поддерживал иски в полном объеме.

Ответчик представил отзыв, просит в иске отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что заявленный иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, между ООО «Русшинком» и ООО «Шинторг» заключен договор поставки автомобильных шин № P03-08 от 02.03.2015 г.

Поставку товара ООО «Шинторг» оплатило платежным поручением № 370 от 10.02.2015 г. на сумму 812 220,00 руб.

На основании указанного договора и полученной предоплаты ООО «Русшинком» поставило ООО «Шинторг» по товарной накладной № ЦБ-26 от 19.03.2015 г. цветные автошины марки Profil на сумму 664 476,00 руб. Платежным поручением № 059 от 26.03.2015 г. ООО «Русшинком» возвратило часть полученной предоплаты в размере 168 104,00 руб. ООО «Шинторг».

Согласно пункту 4.6 договора поставки автомобильных шин № P03-08 от 02.03.2015 гарантийный срок на товар составляет шесть месяцев от даты, указанной в товарной накладной.

Получив товар и выставив его на витрины в магазинах для реализации ООО «Шинторг» обнаружило, что красители (голубой, синий, желтый, красный и т.п.), которыми были окрашены боковые поверхности поставленных шин, изменяли свой первоначальный цвет после непродолжительного нахождения на витрине, не будучи в эксплуатации.

По данному поводу по электронной почте 28.04.2015 г. в ООО «Русшином» была направлена претензия с предложением возратить на расчетный счет ООО «Шинторг» оплаченную за товар денежную сумму и забрать поставленный некачественный товар.

Ответом на претензию от 05.05.2014 г. за исх. № 20 ООО «Русшином» сообщило о готовности принять 10 автомобильных шин марки Profil из поставленной партии. Возврат был произведен по товарной накладной № 3892 от 13.05.2015 г. Денежные средства в размере 36 129,00 руб. за возвращенные автошины ООО «Русшином» перечислило ООО «Шинторг» платежным поручением № 119.

После вышеуказанной оплаты ООО «Русшином» 03.06.2015 г. за исх. № 25 направило в ООО «Шинторг» второй ответ на претензию от 28.04.2015 г., в котором отказалось удовлетворить требования ООО «Шинторг» в полном объеме.

Истец ссылается на то, что все конечные покупатели - физические лица (Попов В.А., Мануйлов В.И., Морев М.Ю., Подтележников А.О.), которым ООО «Шинторг» продало автомобильные шины, приобретенные у ООО «Русшином», возвратили их по причине полной утраты ими первоначального цвета, ООО «Шинторг» было вынуждено прекратить реализацию данных автошин и обратиться в ООО Экспертное учреждение «Воронежский центр экспертизы» для проведения экспертного исследования указанных автошин.

Из полученного экспертного исследования №758/15 от 07.08.2015 г. следует, что автомобильные шины Profil Agua Race размер 225/55/17 цвет боковины Yellow, проданные Попову В.А., имеют недостаток (дефект), характеризующийся несоблюдением требований к цветоустойчивости окрашенных поверхностей (изделия). Данный дефект проявляется в наличии постепенного изменения цвета с желтого на коричневый. Причиной указанного недостатка является либо несовершенство технологии производственного цикла, либо ее нарушение, допущенные предприятием изготовителем; данная причина не связана с условиями хранения изделий и их эксплуатацией по прямому назначению. Указанный недостаток возник на стадии производства автошин.

Согласно расчету истца размер задолженности составляет 628 347,00 руб.

Из содержания отзыва на исковое заявление суд усматривает, что ответчик иск не признает, мотивируя возражения тем, что Истцом был нарушен п. 4.2 Договора, в соответствии с которым приемка товара по качеству осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции производственно - технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7 (далее - Инструкция).

В силу положений ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно п. 3.8 Договора качество поставляемого товара должно соответствовать действующим стандартам Российской Федерации. Качество товара подтверждается сертификатом качества.

Согласно п. 3.9 Договора в момент отгрузки товара Поставщик передает Покупателю вместе с товаром оригиналы товарно-транспортных накладных, торг-12 и счетов-фактур, подписанные Поставщиком в двух экземплярах.

Согласно п. 3.10 Договора по итогам приемки товара, при наличии документов, указанных в пункте 3.9. настоящего Договора и при отсутствии претензий относительно качества, количества, ассортимента Товара, Покупатель подписывает товарно-сопроводительные документы в 2 (двух) экземплярах и передает один экземпляр Поставщику.

Согласно п. 4.1 Договора товар считается поставленным Поставщиком и принятым Покупателем в отношении:

- количества - в соответствии с количеством, указанным в товарных накладных и иных сопроводительных документах на товар.

- качества - в соответствии с сертификатами качества.

Согласно п. 4.2 Договора приемка товара по количеству и качеству производится согласно Инструкциям Госарбитража СССР «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству» № П-6 и «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству» № П-7 (в части, не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации).

Согласно п. 4.3 Договора в случае поставки товара ненадлежащего качества и/или некомплектного товара Поставщик обязан по требованию Покупателя производить допоставку товара, либо заменять качественным комплектным) товаром, либо эта сумма засчитывается в счет будущих поставок товара, либо производится возврат денежных средств Покупателю, в 5 (пяти) дневный срок после получения требования, если иной разумный срок не будет определен дополнительно соглашением сторон.

Согласно п. 4.4 Договора если Поставщик в установленный срок не укомплектует товар или не заменит его качественным (комплектным), Покупатель вправе отказаться от товара. Покупатель при этом обязан произвести возврат некачественной части Товара с приложением комплекте необходимых документов (возвратной накладной, счета-фактуры и т.п.)

Согласно п. 4.6 Договора гарантийный срок на товар составляет 6 (шесть) месяцев от даты, указанной в товарной закладной.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.97 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» порядок приемки товаров по качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7, может применяться покупателем только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

В нарушение пункта 27 [Инструкции](#) акт отбора образцов (автомобильных шин) не составлялся, не представлены доказательства соблюдения порядка отбора образцов, доказательства изъятия образцов из поставленной поставщиком продукции. В исковом заявлении, предарбитражной претензии Истец не ссылается на указанные документы, в материалах дела они отсутствуют. Таким образом, не представляется возможным установить/идентифицировать товар, подлежащий возврату, в отношении которого представлен акт экспертного исследования № 785/15 от 7 августа 2015 г.

В связи с указанным обстоятельством представленный акт экспертного исследования № 785/15 от 7 августа 2015 г. не является надлежащим доказательством.

Представленный истцом в подтверждение факта поставки некачественной продукции акт экспертного исследования № 785/15 от 7 августа 2015 г. не является надлежащим доказательством также и потому, что в нем сделаны выводы только в отношении исследуемых образцов в количестве 5 автомобильных шин и отсутствуют выводы, что изменение цвета шин препятствует использованию автомобильных шин по назначению; кроме того, не представлены документы, позволяющие сделать вывод о тождественности результатов проверки качества 5 автомобильных шин партии автомобильных шин стоимостью 664 476 руб.

В соответствии с п. 15 Инструкции выборочная (частичная) проверка качества продукции с распространением результатов проверки качества какой-либо части продукции на всю партию допускается в случаях, когда это предусмотрено стандартами, техническими условиями, Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами или договором. Договором поставки № P03-08 от 2 марта 2015 г. указанное условие не предусмотрено.

Выявленное в отношении исследуемых образцов в количестве 5 автомобильных шин изменение цвета не является нарушением, позволяющим покупателю в порядке [части 2 статьи 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации требовать расторжения договора. В отношении оставшейся части поставленного товара наличие каких-либо дефектов не устанавливалось.

Несоблюдение Инструкции выразилось также в следующем.

В нарушение п. 9, 33 Инструкции Истец не составил акт о скрытых недостатках товара, в материалах дела он отсутствует.

В нарушение п. 40 Инструкции Истец не направил в адрес Ответчика претензию в установленном порядке. В исковом заявлении истец указал, что товар был возвращен потребителями. В нарушение п. 40 Инструкции к претензии (рекламации) не приложены документы, указанные в п. 34 Инструкции:

а) заявление потребителя об обмене товара и заключение магазина с указанием наименования товара, его изготовителя (отправителя) и поставщика, цены товара, характера недостатков и причин их возникновения, времени продажи, обмена, ремонта товаров или возврата их стоимости;

б) документы, подтверждающие ненадлежащее качество товара;

в) расписку потребителя об обмене товара или о получении его стоимости.

Доказательства направления в адрес Ответчика указанных в п. 34 Инструкции документов в деле отсутствуют.

Нарушение установленного Инструкцией порядка приема товара по качеству является подтверждением принятия товара по качеству без замечаний.

Следовательно, Истцом были нарушены нормы хранения автомобильных шин. Пунктом 1.1 ГОСТ № 24779-81 «Шины пневматические. Упаковка, транспортирование, хранение» установлен порядок хранения шин. В соответствии с п. 1.1 указанного ГОСТ при хранении и транспортировании на шины не должны влиять следующие факторы: кислород, озон, свет, тепло. Как следует из предарбитражной претензии от 28.04.2015 г., искового заявления, автомобильная шина выставлялась на витрину, что является нарушением требований ГОСТ № 24779-81. Как следует из представленного Истцом экспертного заключения, наиболее вероятной причиной изменения цвета на боковой поверхности является воздействие солнечного цвета.

Истец не представил доказательств нарушения условий Договора № P03-08 от 2 марта 2015 г. по качеству товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с ч. 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с абз. 2 ч. 4 ст. 469 ГК РФ по соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к

качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

Качество товара соответствует условиям, предусмотренным п. 3.8 Договора № P03-08 от 2 марта 2015 г., а именно: качество товара должно соответствовать действующим стандартам Российской Федерации. Качество поставленных автомобильных шин подтверждено Российской некоммерческой организацией Межотраслевого фонда «НАМИ - сертификация автомобильных изделий».

Доказательства, подтверждающие невозможность использования автомобильных шин по назначению Истцом не представлены.

В качестве существенного условия договора в соответствии с ч. 1 ст. 432 ГК РФ цвет шин и требования к стойкости цвета не указаны, дополнительные соглашения по этому условию также отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования по заявленным истцом основаниям являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст.ст. 8, 10, 12, 307-310, 421, 431, 454, 455, 469, 470, 471, 474, 475, 476, 477 ГК РФ, ст.ст. 9, 64-68, 71, 82, 102, 110, 112, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.И. Еремина